

**Руководство
по управлению
гражданским судопроизводством
(civil litigation management)
Судебная конференция США**

**Комитет по судебной администрации
и управлению делами**

2001 г.

Данное руководство предназначено для судей. Оно не носит обязательного характера и не создает каких-либо прав и обязанностей.

Комитет по судебной администрации и управлению делами

Судебной конференции США

Сентябрь 2001 г.

Руководство по управлению гражданским судопроизводством, одобренное на сессии Судебной конференции США в марте 2001 года, было подготовлено под руководством Комитета по судебной администрации и управлению делами Судебной конференции под председательством судьи Д. Брока Хорнби, при содействии Административного управления судов США и Федерального судебного центра. Руководство написано для судей США, а именно для оказания им содействия в обеспечении "справедливого и оперативного разрешения споров, с минимальными затратами".

Начало данному руководству было положено вместе с принятием **Закона о реформе гражданского судопроизводства 1990 г.**, который обязал Судебную конференцию при содействии Административного управления и Федерального судебного центра "подготовить, периодически пересматривать и передать в окружные суды США Руководство по управлению судопроизводством и сокращению издержек и задержек". Оно стало еще одним ответом на часто выражаемую потребность судей, а именно потребность в изучении существующей практики управления делами других судей. Таким образом, текст Руководства, а также формы, включенные в Приложение А, отражают многообразный опыт окружных и мировых судей. Мы признательны многим судьям и судам, которые поделились своим опытом по управлению судопроизводством, на который мы полагались при написании Руководства.

Данное Руководство доступно как в печатном, так и в электронном виде, на вебсайтах судов. Мы надеемся, что доступность электронной версии сделает руководство еще более полезным, особенно для судей, желающих адаптировать или использовать образцы некоторых бланков и судебных определений. Хотя Руководство содержит много образцов бланков и судебных определений, включенные в документы отражают лишь небольшую часть имеющихся образцов документов. Поэтому мы призываем судей, заинтересованных в ознакомлении с бланками и постановлениями, используемых их коллегами, а также желающих сделать доступными свои собственные бланки и определения, использовать вебсайты, разработанные отдельными судами. Мы обнаружили, что многие из этих веб-сайтов

являются богатыми источниками информации, и поэтому мы в значительной мере опирались на них при подготовке материалов, представленных в Приложении А.

С наилучшими пожеланиями, и с надеждой, что данное Руководство будет полезным для наших коллег, и с благодарностью Административному управлению и Федеральному судебному центру за поддержку, которую они оказали Комитету при реализации данного проекта, Комитет по судебной администрации и управлению делами предлагает Вам данное Руководство для рассмотрения и использования.

Джон У. Лангструм

Председатель Судебной администрации
и Комитета по управлению делами

Содержание

Благодарственное слово

Введение

I. РАННИЙ И ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ НАД ДОСУДЕБНЫМ ПРОЦЕССОМ

A. Установление раннего контроля над делом

1. Общие положения

2. Конкретные методы

а. Постановления об установлении графика первых процессуальных действий и предоставление информационных пакетов

б. Ранний скрининг дел

Б. Обеспечение участия адвоката на раннем этапе судопроизводства

1. Общие положения

2. Предварительная встреча самих сторон и обязательный обмен информацией

3. Другие вопросы для обсуждения на предварительной встрече самих сторон

II. РАЗРАБОТКА И МОНИТОРИНГ ПЛАНА ПО УПРАВЛЕНИЮ ДЕЛОМ

A. Консультации с юристами и с не представляемыми сторонами при определении графика судопроизводства

Б. Назначение предварительного совещания в соответствии с Правилom 16

В. Определение плана по управлению делом на предварительном совещании, проводимом в соответствии с Правилom 16

1. Кто должен проводить предварительное совещание?

2. Когда следует проводить предварительное совещание?

3. Где следует проводить предварительное совещание?

4. Допустимость проведения предварительного совещания посредством телеконференцсвязи

5. Следует ли протоколировать предварительное совещание?

6. Кто должен участвовать?

а. Юристы

б. Стороны спора

7. Какие приготовления следует сделать юристам для предварительного совещания?

а. Бланк извещения/постановления

б. Сокращенная форма извещения/постановления

в. Единообразные постановления

8. Какие вопросы рассматриваются на предварительном совещании, проводимом в соответствии с Правилom 16?

9. Как можно контролировать объем требований?

а. Определение круга вопросов и их сужение

б. Ограничение дальнейшего присоединения сторон и изменения их позиций

Г. Постановление об определении графика судопроизводства и управление календарем

1. Принятие постановления об установлении графика судопроизводства
2. Соображения по управлению календарем

III. УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

А. Общие положения

Б. Конкретные методы управления представлением документов

В. Прогнозирование и предупреждение проблем при представлении доказательств

Г. Ограничения при представлении доказательств

1. Общие положения
2. Запрос документов
3. Письменные показания (кто, сколько человек, и т.д.)

Д. Споры возникающие при представлении доказательств

1. Методы сокращения количества споров
2. Ходатайства о представлении доказательств

Е. Представление доказательств посредством компьютера

1. Положительные аспекты представления доказательств посредством компьютера
2. Особенности представления доказательств посредством компьютера
 - а. Обеспечение сохранности данных*
 - б. Размещение и объем данных*
 - в. Электронная почта как уникальное явление*
 - г. Удаленные документы*
 - д. Резервные ленты*
 - е. Архивы и устаревшие данные*
 - ё. Осмотр на месте*
 - ж. Форма представления*
 - з. Потребность в помощи экспертов*
3. Инструменты управления для представления доказательств посредством компьютера
 - а. Обмен информацией о компьютерной системе*
 - б. Повестка дня предварительного совещания в соответствии с Правилom 16 (с)*
 - в. Первоначальное раскрытие информации в соответствии с Правилom 26 (а)(1)*
 - г. Пропорциональность*
 - д. Распределение затрат*
 - е. Назначение судебного распорядителя в соответствии с Правилom 53 или судебного эксперта в соответствии с Правилom 706*

IV. УПРАВЛЕНИЕ ДОСУДЕБНЫМИ ХОДАТАЙСТВАМИ

A. Общие положения

Б. Конкретные методы

1. Обсуждение ходатайств на предварительном совещании сторон
2. Скрининг ходатайств
3. Установление крайних сроков для подачи ходатайств
4. Ограничение устных аргументов по ходатайствам

В. Рассмотрение отдельных видов ходатайств

1. Ходатайства касательно упрощенного судопроизводства
 - а. Общие положения*
 - б. Конкретные методы*
2. Ходатайства о вынесении судебного запрета
3. Ходатайства о возвращении в первоначальную инстанцию
 - а. Общие положения*
 - б. Конкретные методы*
4. Ходатайства об отклонении иска
 - а. Общие положения*
 - б. Конкретные методы*
5. Ходатайство об освобождении от ответственности в связи с условным иммунитетом должностного лица
6. Ходатайства, нарушающие график рассмотрения дела
7. Ходатайства о применении санкций
 - а. Общие положения*
 - б. Конкретные методы*

V. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ И АЛЬТЕРНАТИВНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

A. Урегулирование споров в судебном порядке

1. Роль судьи
2. Выбор наилучшего момента для обсуждения вопроса об урегулировании спора
3. Успешные методы урегулирования споров
4. Протоколирование при урегулировании споров
5. Урегулирование споров с участием сторон, не пользующихся услугами адвоката
6. Этические и другие соображения при урегулировании споров

Б. Альтернативные методы разрешения споров

1. Термины, которые следует знать
2. Полномочие передать дело на АРС
3. Принятие решения о передаче дела на АРС и выбор процедуры АРС
 - а. Медиация*
 - б. Арбитраж*
 - в. Ранняя независимая экспертиза*
 - г. Упрощенный суд присяжных*
4. Выбор и компенсации в соответствии с АРС

5. Принятие постановления о передаче дела на АРС
6. Управление делами, которые были переданы на АРС

VI. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СОВЕЩАНИЕ И ПЛАНИРОВАНИЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

А. Планирование заключительного предварительного совещания

1. Сроки и механизмы
2. Подготовка к заключительному предварительному совещанию
3. Вопросы, обсуждаемые на заключительном предварительном совещании

а. Общие положения

б. Предварительные соображения

в. Свидетели-эксперты

г. Вещественные доказательства

д. Присяжные

е. Планирование и ограничение продолжительности процессуальных действий

4. Постановление, принятое по результатам заключительного предварительного совещания

В. Этап судебного разбирательства

1. Суд с участием присяжных
 - а. Общие положения*
 - б. Методы управления судебным разбирательством*
 - в. Помощь присяжным в ходе судебного разбирательства*
2. Суд без участия присяжных
 - а. Общие положения*
 - б. Методы управления судебным разбирательством*
 - в. Вынесение решения по делу*

VII. СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ОСОБЫМ ДЕЛАМ

А. Дела о причинение вреда нескольким лицам, групповые иски и другие сложные дела

1. О сложных делах в целом
2. Дела о причинение вреда нескольким лицам
3. Групповые иски

Б. Показания экспертов

1. Ранние досудебные показания
2. Показания во время заключительного предварительного совещания
3. Показания во время судебного разбирательства
4. Эксперты, назначаемые судом

В. Громкие дела

1. Составление плана и распределение обязанностей
2. Подготовка к присутствию СМИ
3. Взаимодействие со СМИ
 - а. Взаимодействие суда со СМИ*

б. Взаимодействие адвоката со СМИ

4. Защита присяжных и создание благоприятных условий для их работы
5. Планирование безопасности
6. Управление судебным заседанием
7. Параллельное рассмотрение нескольких дел

Г. Дела с участием сторон, не пользующихся услугами адвоката

1. Ранний скрининг
2. Статус лица не способного оплатить судебные расходы (in forma pauperis)
3. Предоставление защиты для лиц не способных оплатить судебные расходы
4. Установление графика и мониторинг дел с участием лиц не способных оплатить судебные расходы
5. Проведение совещаний о передаче на АРС и проведении судебного разбирательства

VIII. КАДРОВЫЕ РЕСУРСЫ ПРИ УПРАВЛЕНИИ СУДОПРОИЗВОДСТВОМ

А. Персонал суда и кабинета судьи

1. Клерки
2. Секретарь / офис менеджер / помощник судьи
3. Помощники судебного зала или менеджеры дел

Б. Мировые судьи

1. Передача нераспорядительных вопросов
2. Передача распорядительных вопросов
3. Передача судебных разбирательств
4. Передача других вопросов на рассмотрение мировых судей
5. Методы передачи вопросов на рассмотрение мировых судей

В. Судебные распорядители

1. Орган, назначающий судебного распорядителя
2. Основания для назначения судебного распорядителя
3. Выбор и назначение судебных распорядителей
4. Отчет судебного распорядителя
5. Оплата труда судебного распорядителя

IX. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВОМ

А. Координация с другими кабинетами судей и судами

1. Несовпадение расписаний
2. Координация параллельных судебных заседаний
3. Единообразные постановления
4. Доступность судей по "горячей линии"

Б. Дифференцированное управление делами

1. Систематическое и дифференцированное рассмотрение гражданских дел

2. Категории дел
3. Распределение дел по категориям

**В. Автоматизация, судебные технологии и управление
судопроизводством**

1. Компьютеры
2. Компьютерное обучение
3. Программы редактирования текста
4. Защита файлов от постороннего доступа и электронная доступность

файлов дела

Г. Управление делом и статистические программы

1. Форматы статистических отчетов и содержание
 - а. Отчеты о графике процессуальных действий
 - б. Отчеты о категориях дел
 - в. Отчеты об апелляциях и квази-административных делах
 - г. Отчеты о делах с участием лиц лишенных свободы
2. Дополнительные и инновационные форматы отчетов

**Д. Компьютерные приложения для подготовки отчетов по управлению
делами**

1. Приложение CHASER
2. Вариации приложения CHASER

Е. Управление делом / электронные файлы дела

Ё. Технологии используемые при проведении судебных разбирательств

1. Общие положения
2. Технологии, используемые на судебном заседании
 - а. *Представление видео-доказательств*
 - б. *Видеоконференция*

Ж. Приглашаемые судьи

Благодарственное слово

Руководство по управлению гражданским судопроизводством было подготовлено под руководством Комитета по судебной администрации и управлению делами Судебной конференции. Два члена комитета, окружной судья Гарри Л. Хапп и мировой судья Джерри А. Дэвис, выступили в качестве связующего звена между судьями Консультативной группы и сотрудниками, вовлеченными в разработку Руководства. Комитет выражает благодарность судье Хапп и судье Дэвис за руководство работой при подготовке данного издания. Комитет также выражает благодарность следующим судьям, которые работали в Консультативной группе: окружным судьям: Марвину Е. Аспену, Жану К. Гамильтону, Терреллу Ходжес, Сим-Лейку, Джону Р. Падуа, и Клавдии Вилкен, а также мировому судье Патриции А. Хеманн. Их тщательно продуманные предложения были весьма полезны.

Первая версия этого Руководства, «Руководство по управлению судопроизводством и сокращению издержек и задержек», была опубликована Федеральным судебным центром в 1992 году, и его текст послужил основой для данного Руководства. При написании Руководства, сотрудники также обращались и к ряду других источников. Среди них были материалы, подготовленные для судебных образовательных программ, спонсируемых Центром. Комитет признателен судьям, из чьих лекций или учебных планов были взяты методы управления делами, которые были включены в руководство: Марвин Е. Осин, Д. Брок Хорнби, Дэвид МакКигуе, Лоретта А. Преска, Ферн М. Смит, и Энн Уильямс. Комитет также признателен судьям и судам, разместившим свои бланки, постановления и местные правила на их веб-сайтах; свободный доступ к этим материалам значительно облегчил подбор материалов, включенных в Приложение А. Мы также признательны сотрудникам судов, которые оказали нам помощь в получении необходимых судебных бланков и постановлений.

Сотрудниками Административного управления судов США и Федерального судебного центра, ответственными за разработку руководства были, соответственно, Фред Руссило и Донна Стиенстра. Дополнительная помощь была предоставлена следующими сотрудниками: от Административного офиса, Абель Маттос, Джефффри Хенемут и Петер МакКейб редактировали текст руководства на нескольких этапах в ходе его разработки, и Кэти Симон помогала при подготовке главы VIII. От Федерального судебного центра, Джо Сесил, Том Вилгинг и Кен Визерс

написали части глав III и VII и рецензировали все Руководство или его отдельные части; Дин Милетик помог в подборке бланков, приведенных в настоящем руководстве; Роджер Карр и Мэтт Сараго оказали помощь с библиографией; Кристина Гилл – с проверкой текста; Жаннет Саммерс и Тика Хартсфилд оказали канцелярскую помощь; и Дэвид Маршалл и Марта Кендалл подготовили Руководство к публикации.

Комитет также выражает признательность всем, кто оказал помощь в создании данного Руководства, но не были упомянуты выше.

ВВЕДЕНИЕ

Является ли федеральный судья арбитром или управляющим делами? Порой взаимодействие между этими двумя судебными функциями вызывает путаницу. Рост количества дел, изменение отношения к судебным функциям в обществе, требование со стороны общественности подотчетности об использовании ресурсов и эффективности деятельности госаппарата, а также сохраняющийся дефицит бюджета вызвали необходимость переоценки этого вопроса.

На самом деле обе функции – и вынесение судебного решения, и управление делами – одинаково важны, причем, вторая служит первой. Как было отмечено Судебной конференцией в документе под названием «*Закон о реформе гражданского судопроизводства 1990 г.: заключительный доклад*», «Федеральная судебная власть верит в то, что рациональное управление делом позволит сократить ненужные издержки и задержки в гражданском судопроизводстве, и, тем самым позволит справедливо, оперативно и эффективно разрешить гражданские споры, как это требуется Федеральными правилами гражданского судопроизводства».¹ Ожидается, что управляемые дела будут решаться быстрее и более эффективно, что в результате приведет к большему чувству справедливости среди участников судебного процесса. Даже если дело и не разрешится, но тем не менее результатом будет более нацеленное судебное разбирательство, большее понимание присяжными сути дела, а также более эффективное использование наших и так скудных институциональных ресурсов – времени судей.

Помимо логического обоснования выступления судей в качестве управляющих делами, также возникает вопрос об их законных полномочиях для выполнения подобной роли: предусматривается ли в национальных правовых нормах подобная функция судей? Предусматривают ли местные правовые нормы и правовая культура основу для вмешательства со стороны судей в управленческие аспекты судебного процесса? Вправе ли судья указывать юристам и сторонам спора следовать его стратегии, в то время как рьяные адвокаты хотят придерживаться своей собственной стратегии? Ответ, без сомнения, да. Для примера приведем *Федеральные правила гражданского судопроизводства* и *Федеральные правила о доказательствах*. Они предоставляют судьям волю делать все, что необходимо.

¹ Судебная конференция США, 1997. «Закон о реформе гражданского правосудия 1990 г.: заключительный доклад». (Далее СК США, Доклад по Закону о реформе гражданского судопроизводства)

Федеральные правила гражданского судопроизводства

- Правило 1: Правила должны толковаться так, чтобы обеспечить справедливое и быстрое разрешение каждого спора, с минимальными затратами.
- Правило 16: Судьи вправе проводить досудебные совещания и принимать постановления о графике процессуальных действий.
- Правило 61: Суды на любом этапе судопроизводства не должны обращать внимание на ошибки или упущения, которые не влияют на существенные права сторон.
- Правило 83: Во всех других случаях, не предусмотренных настоящими правилами, окружные судьи могут действовать в любой форме, не противоречащей с федеральным законодательством и местными правилами округа, в котором они действуют.

Федеральные правила о доказательствах

- Правило 102: Правила должны толковаться так, чтобы предотвратить неоправданные расходы и задержки.
- Правило 403: Соответствующие доказательства могут быть исключены из рассмотрения, если вызывают необоснованную задержку, потерю времени и ненужные действия по представлению доказательств.
- Правило 611: Окружные суды должны осуществлять разумный контроль над представлением доказательств, чтобы избежать ненужной траты времени.

Таким образом, правила предоставляют судьям достаточный объем полномочий для того, чтобы они смогли взять дело под свой контроль. На самом деле, они возлагают на судью ответственность за оперативное разрешение дел. Кроме того, Судебная конференция одобряет ряд дополнительных мер по управлению делами, такие как установление предварительных и окончательных дат проведения заседаний, разностное отношение к делам и предварительная нейтральная оценка фактов.

Судебная конференция одобряет данную практику не только потому, что она испытана временем, но и исходя из результатов исследования, проведенного в соответствии с *Законом о реформе гражданского судопроизводства*. Согласно результатам исследования, три принципа

управления делами, при их комплексном применении, могут сократить издержки и продолжительность судебных разбирательств: ранний судебный контроль над делом, сокращение времени, отводимого на представление суду документов, и раннее установление даты судебного разбирательства. Основываясь на этих выводах,² исследование, проведенное Институтом по гражданскому судопроизводству при корпорации RAND, предложило общий подход к управлению гражданскими делами на раннем этапе:

- в отношении дел, в которых вопросы еще не объединены, обеспечить соблюдение сроков извещения сторон и их ответа, и начать судебные действия по отклонению иска если эти сроки не были соблюдены.
- в отношении дел, в которых вопросы объединены, подождать немного (возможно, один месяц) после дня объединения, чтобы посмотреть, будут ли эти дела прекращены; если они не прекращаются, то возобновить активное управление делом.
- определение строгой даты судебного слушания должно стать частью подхода к управлению делами на раннем этапе, и следует придерживаться этой даты.
- раннее определение разумно короткого срока для представления документов для каждого конкретного дела. В отношении почти всех гражданских дел, подобная политика должна способствовать ускорению рассмотрения дела в течение шести месяцев после обращения.³

Каждый из этих принципов должен быть отражен на первоначальном этапе планирования. Задача, стоящая перед судьей в этом случае, – это определить, как лучше подойти к решению данных задач в рамках своих полномочий, полномочий суда и местной правовой культуры. К счастью, с течением времени судьи и суды разработали успешные и проверенные методы и процедуры, многие из которых представлены в данном руководстве. Те, что были описаны здесь, были получены из различных источников, в том числе из опубликованных работ судей, судебных постановлений, лекций, а также материалов, предоставленных в рамках образовательных программ Федерального судебного центра. Кроме того, мы

² Оценка управления судебным делом согласно Закону о реформе гражданского правосудия, выводы 26-28 доклад, Институт гражданского правосудия RAND, 1996г. (*Далее Доклад RAND по Закону о реформе гражданского судопроизводства*)

³ Судебная конференция отмечает важность установления контроля над судебным делом на раннем этапе значительно сокращает время на разрешение дела. Однако, конференция против установления единых сроков, таких как 18 месяцев, в течение которого должен начаться процесс. Конференция утверждает, что это не продуктивно и может замедлить рассмотрение дел.

заимствовали материалы из более раннего издания Федерального судебного центра – *«Руководство по управлению судопроизводством и сокращению издержек и задержек»*.⁴ И наконец, с особой благодарностью отмечаем, что мы опирались на многолетний опыт судей, которые щедро поделились своим опытом и уделили нам время.

Обсуждение первых 6 разделов данного руководства в целом соответствует последовательности рассмотрения гражданского дела. При этом, мы начнем с методов мониторинга извещения сторон и завершим управлением судебным процессом. Разделы 7-9, в свою очередь, посвящены более специализированным вопросам, таким как управление особыми категориями дел, управление человеческими ресурсами, а также институциональные вопросы, возникающие в ходе управления судебным разбирательством.

В данном руководстве не рассматриваются вопросы управления уголовными делами. *«Руководство по частым проблемам в уголовном судопроизводстве»* (Федеральный судебный центр 5-е изд., 2001) содержит богатый материал, который может быть полезен для судей при управлении уголовным судопроизводством.

⁴ Руководство по судебным спорам и сокращению расходов и задержек. Федеральный судебный центр, 1992г.

I. РАННИЙ И ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ НАД ДОСУДЕБНЫМ ПРОЦЕССОМ

A. Установление раннего контроля над делом

1. Общие положения
2. Конкретные методы
 - а. Постановления об установлении графика первых процессуальных действий и предоставление информационных пакетов*
 - б. Ранний скрининг дел*

Б. Обеспечение участия адвоката на раннем этапе судопроизводства

1. Общие положения
2. Предварительная встреча самих сторон и обязательный обмен информацией
3. Другие вопросы для обсуждения на предварительной встрече самих сторон

A. Установление раннего контроля над делом

Установление раннего контроля над досудебным процессом является ключевой мерой в борьбе с судебными издержками и задержками.⁵ Ранний контроль включает в себя эффективное применение правил, процедур и дискреционных полномочий, которые в совокупности определяют вашу роль в продвижении и завершении дела. Очень важно рассматривать дело как непрерывный процесс, что предполагает постоянную взаимосвязь между предписаниями, действиями адвокатов, встречами с адвокатами и составлением графика управления делом, начиная с момента подачи иска до окончательного разрешения дела. Трудно переоценить значение вашего времени и соображений о том, как вы будете использовать инструменты управления документооборотом при выполнении своих полномочий. Применение инструментов по вашему усмотрению в каждом деле и последовательность их применения определит ваш успех в качестве судьи.

1. Общие положения

Насколько рано и в каком объеме необходимо установить ранний контроль над делом? По этому вопросу судья Элвин Рубин отмечает следующее:

Роль суда не является пассивной... судья обязан вмешаться на любой стадии судебного разбирательства, если это необходимо для обеспечения правосудия. Как писал Лернед Хэнд, «судья – он больше чем модератор; на

⁵ Доклад RAND по Закону о реформе гражданского судопроизводства, 1, 11–16.

него возложена ответственность за обеспечение правильного применения закона, и он не может освободить себя от этой обязанности лишь оставаясь в стороне.»⁶,

Подобное вмешательство не должно произойти слишком рано; в то же время в федеральных правилах о процедуре управления судопроизводством, указывается в необходимости обеспечения контроля на самом раннем этапе, чтобы обеспечить скорое, эффективное разрешение дела при минимальных затратах. Управление делом также поможет обеспечить своевременность правосудия и должное внимание с вашей стороны для обеспечения справедливого разрешения каждого дела.

2. Конкретные методы

Хотя в некоторых округах может быть и по иному, но, как правило, сразу после подачи иска дела передаются окружным судам, а в некоторых округах – мировым судьям (*смотрите ниже раздел VIII.Б.5*). Именно на этом раннем этапе у вас появляется первая возможность для установления судебного контроля.

а. Постановления об установлении графика первых процессуальных действий и предоставление информационных пакетов

Возможность установления раннего судебного контроля и создания у адвоката представления обо всех аспектах судебной практики возникает в момент подачи иска и назначения рассмотрения дела. В некоторых округах, в момент подачи иска или вскоре после этого, выносятся постановления суда об установлении графика первых процессуальных действий, в котором определяются крайние сроки выполнения первых процессуальных действий, например, сроки для представления свидетельства о вручении судебных документов, сроки для проведения консультации сторон в соответствии с *Правилом 26 Федеральных правил гражданского судопроизводства. Смотрите Формы 1-3 в Приложении А.*

При подаче иска также возникает возможность вручить сторонам информационный пакет по управлению делом, специально разработанный для конкретного округа и суда. Такой пакет дает адвокату и сторонам представление об администрации суда, о механизме управления делами и

⁶ Alvin B. Rubin, *The Managed Calendar: Some Pragmatic Suggestions About Achieving the Just, Speedy and Inexpensive Determination of Civil Cases in Federal Courts*, 4 *Just. Sys. J.* 136 (1978). (*Элвин Б. Рубин. Управляемые календарь: некоторые прагматические предложения о достижении справедливого, оперативного и недорогого разрешения гражданских дел в федеральных судах*)

судебном процессе.⁷ Так же, вместо того чтобы вручить подобную информацию сторонам (или в добавок этому), она может быть размещена на вебсайте суда. Вдобавок к общим советам, информационные пакеты, будь они в бумажном формате или опубликованными на вебсайте, могут включать в себя информацию о форме представления адвокатами отчетов или совместных заявлений, необходимые в соответствии с Правилom 16 или 26. В Формах 4–9 в Приложении А приведены ряд примеров информации предоставляемой судьями или судами адвокатам на раннем этапе дела.

Подумайте о создании информационного пакета по управлению делом, который содержал бы:

- бюллетень или буклет с изложением общепринятых и процессуальных правил (включая правила подачи ходатайств, предоставления отсрочек, правила поведения, специальные правила внутреннего распорядка) вашего суда;
- постановление, определяющее процессуальные правила, крайние сроки, а также вопросы, которые будут обсуждаться на первом совещании сторон, проводимом в соответствии с Правилom 26(f);
- образцы бланков, список процедур, а также список тем для разработки планов по управлению делом и совместному раскрытию доказательств;
- постановление об обмене обязательной информацией и документами или ускоренному раскрытию доказательств в соответствии с Правилom 26;
- постановление регулирующее предварительные совещания сторон;
- форма согласия на передачу на рассмотрение мировыми судьями.

В последующих главах будут рассмотрены многие из указанных выше процессуальных действий, такие как: совещания адвокатов, проводимые в соответствии с Правилom 26, их совместные заявления об управлении делом, постановление суда об установлении графика судопроизводства, а также постановление, принятое по результатам заключительного предварительного совещания. При этом, в каждом случае в качестве примера будут приведены образцы форм в Приложении А.

⁷ Changes in Compliance with the Civil Justice Reform Act, in U.S. District Courtroom Deputies at Work 11–12 (Federal Judicial Center 1992). (Изменения в соответствии с Законом о реформе гражданского судопроизводства, ФСЦ, 1992г.)

Используя такие инструменты, как постановление об установлении графика судопроизводства или информационный пакет по управлению делом, вы сможете заранее уведомить сторон о приготовлениях, которые вы хотите чтобы они сделали до предварительного совещания. К тому же, с помощью вышеуказанных инструментов вы сможете создать более эффективный график первоначальных совещаний сторон в соответствии с Правилom 26(f), что в свою очередь приведет к более эффективному использованию вашего времени на проведение предварительных слушаний сторон.

б. Ранний скрининг дел

Дальнейший судебный контроль может быть установлен посредством творческого скрининга информации, содержащейся в первоначальных объяснениях сторон и гражданском титульном листе (JS-44). В некоторых округах требуется подача дополнительной информации для облегчения первоначального скрининга.⁸ Регулярный, структурированный скрининг возникающих задач (или передача этой функции мировым судьям, клеркам, или помощнику судебного зала) позволит определить потенциальную проблему на раннем этапе управления делом. Вы можете решить эти проблемы на первоначальных совещаниях сторон, до того как они усугубились. Следует обратить внимание на потенциальные проблемы, связанные с вручением судебных документов, сложные проблемы доказывания, сложные правовые и фактические вопросы, и при этом принять необходимые меры согласно вашим руководящим правилам.

Рекомендации:

- если в деле участвуют ответчики или свидетели и эксперты из других штатов, то сразу же после извещения ключевых ответчиков следует принять постановление о проведении совещания по определению даты судебного разбирательства или о проведении совещания по определению графика судопроизводства;
- в случае если на рассмотрение неопытного адвоката был вручен новый тип дела или вопроса, со сложностями доказывания, то следует направить дело на раннюю стороннюю оценку (PCO) (*смотрите ниже раздел V.Б.3*);

⁸ U.S. District Court for the District of Oregon, Civil Justice Expense and Delay Reduction Plan 5–7 (1991); U.S. District Court for the District of Massachusetts, Expense and Delay Reduction Plan, Early Assessment of Cases 9–10, 15–16 (1991) (*План по сокращению расходов и отсрочек в гражданском судопроизводстве, Окружной суд Орегона, 1991г., План по сокращению расходов и задержек, ранняя оценка дел, Массачусетс, 1991г.*)

- в случае подачи раннего распорядительного ходатайства, следует провести совещание сторон, чтобы определить его готовность для разрешения; и
- в случае неоднократных противоречий касательно действий по представлению доказательств и жалоб о чрезмерности ходатайств о представлении доказательств, следует провести совещание сторон для установления пределов.

Ранний скрининг может стать основой вашего управления делами: он позволяет предотвратить возникновение проблем, укрепить свой авторитет и обеспечить управление делами в соответствии с графиком.

Б. Обеспечение участия адвоката на раннем этапе судопроизводства

1. Общие положения

Несмотря на то, что каждый участник судопроизводства в той или иной мере участвует в разрешении спора, тем не менее, основная ответственность лежит на адвокатах, а не на суде. Федеральные правила и процедуры все больше признают необходимость возложения этих обязанностей на истца и ответчика, а также необходимость бережного отношения к наиболее ограниченному ресурсу судебной системы – времени судей. При этом, согласно наблюдениям Движения за проведение реформы гражданского правосудия, во время предварительного совещания сторон, проводимого согласно Правилу 16, часто адвокаты даже еще не знакомы друг с другом. В попытке восполнить этот пробел в подразделе (f) Правила 26 указывается, что адвокаты должны предварительно встретиться и подготовиться к предварительному совещанию, проводимому согласно Правилу 16, и что при этом они должны неформально обменяться основной информацией по делу, и по мере возможности разработать совместный план управления делом. При этом, правило предусматривает инструменты, посредством которых вы можете делегировать большую часть ответственности за предоставление доказательств и управление делом непосредственно самим сторонам. Ранние приготовления адвокатов позволят свести к минимуму ваши внеплановые интервенции и максимизировать эффективность подобных интервенций, в случае если в них будет необходимость. Достижение этих результатов сыграет особенно важную роль для дальнейших совещаний, проводимых в соответствии с Правилем 16, а также для заключительных досудебных совещаний.

2. Предварительная встреча самих сторон и обязательный обмен информацией

Таким образом, Правило 26(f) устанавливает, что для большинства типов дел стороны должны встретиться за двадцать один день до первого совещания, проводимого в соответствии с Правилom 16. Целью этой встречи является обсуждение характера и оснований претензий сторон и возражений, разработка плана представления доказательств, обсуждение возможности внесудебного урегулирования, подготовка совместного доклада по управлению делом, обмен информацией или организация обмена информацией в течение четырнадцати дней до проведения первого совещания (Правило 26(a)(1)).⁹

Встреча сторон, проводимая в соответствии с Правилom 26(f), предоставляет для адвокатов раннюю возможность проанализировать дело и спланировать его дальнейшее развитие. Не менее важными являются отношения, которые могут быть установлены между адвокатами сторон, а также между адвокатами и судьей, что частично зависит от того, как вы сумеете объяснить свои ожидания от этой встречи. При этом, направление развития дальнейших отношений между адвокатами сторон, а также между адвокатами и вами, может быть предопределено уже на этой встрече.

Соответствующий фундамент для этой встречи может быть заложен с принятием постановления об определении графика первых процессуальных действий и предоставлением информационных пакетов, которые рассматривались выше (*смотрите выше, раздел I.A.2.a*). Таким образом, вы сможете установить дату для совещания, проводимого в соответствии с Правилom 16, и исходя из этой даты, провести совещание в соответствии с Правилom 26(f), или вы можете указать адвокатам спросить в кабинете судьи о соответствующей дате и времени. При этом, посредством постановления и информационных пакетов вы сможете сообщить сторонам о ваших ожиданиях от предварительной встречи самих сторон, и какие приготовления и результаты вы ожидаете от сторон. Такие результаты предварительной встречи самих сторон, как обмен информацией и совместный план, должны быть указаны в совместном отчете, который следует подготовить в соответствии с Формой 10 в Приложении А.

⁹ Правило 26 не применяется к тем немногим действиям, предусмотренным подразделением 26 () (1) (E). Правило требует, чтобы каждый участник дал имена, адреса и номера телефонов лиц, которые могут иметь информацию для подтверждения их утверждений или возражений; чтобы определить документы, данные и вещи, которые подтверждают его требования или возражения; чтобы обеспечить вычисление ущерба, наряду с документами и другими материалами, на которых основывается вычисление; и обеспечить для осмотра и копирования любой страховой договор, который может удовлетворить все или часть решения.

Следует отметить, что план представления доказательств и совместный отчет, подготовленный сторонами, будет играть центральную роль в определении предмета последующего совещания, проводимого в соответствии с Правилom 16. Некоторые судьи издают постановление с общими инструкциями, в то время как другие издают постановление об утверждении результатов совещания, проводимого в соответствии с Правилom 16, которое затем служит в качестве постановления об определении графика судопроизводства. В Формах 2, 11-15 Приложения А приведены примеры постановлений касательно встречи сторон в соответствии с Правилom 26(f) и совместного отчета по управлению делом и плана представления доказательств.

3. Другие вопросы для обсуждения на предварительной встрече самих сторон

Хотя Правило 26(f) служит отправной точкой при определении требований предъявляемых к предварительной встрече самих сторон, тем не менее, вы можете включить и другие требования, исходя из вашей собственной практики управления делами, в том числе пункты повестки дня для последующего совещания, проводимого в соответствии с Правилom 16.

Рекомендации:

- следует потребовать, чтобы истец предоставил ответчику письменные предложения по разрешению спора не позднее, чем за десять дней до совещания, проводимого в соответствии с Правилom 16;¹⁰
- следует потребовать от сторон предоставления их мнений по вопросу о применении какого-либо из доступных альтернативных методов разрешения споров;
- следует потребовать составления графика подачи ходатайств;
- следует установить график для подачи и рассмотрения распорядительных ходатайств в соответствии с Правилами 12 или 56 Федеральных правил гражданского судопроизводства;¹¹

¹⁰ D. Mass. CJRA Plan, *supra* note 8, at 21. (План по Закону о реформе гражданского судопроизводства, Массачусетс, с.21)

¹¹ U.S. District Court for the Eastern District of Pennsylvania, Civil Justice Reform Act Plan, Development of a Joint Plan (5), ch. VII, § 701 (1991). (План по Закону о реформе гражданского судопроизводства, Развитие совместного плана, Пенсильвания, 1991г.)

- следует определить предполагаемую дату начала судебных разбирательств (на основе плана представления доказательств) и их продолжительность;
- следует установить предлагаемые вопросы повестки дня совещания, проводимого в соответствии с Правилom 16;
- следует потребовать подачи в суд совместного плана управления делом не позднее, чем за две недели до совещания, проводимого в соответствии с Правилom 16.

II. РАЗРАБОТКА И МОНИТОРИНГ ПЛАНА ПО УПРАВЛЕНИЮ ДЕЛОМ

А. Консультации с юристами и не представляемыми сторонами при определении графика судопроизводства

Б. Назначение предварительного совещания в соответствии с Правилom 16

В. Определение плана по управлению делом на предварительном совещании, проводимом в соответствии с Правилom 16

1. Кто должен проводить предварительное совещание?
2. Когда должно проводиться предварительное совещание?
3. Где следует проводить предварительное совещание?
4. Допустимость проведения предварительного совещания посредством телеконференцсвязи
5. Следует ли протоколировать предварительное совещание?
6. Кто должен участвовать?
 - а. Юристы*
 - б. Стороны спора*
7. Какие приготовления следует сделать юристам для предварительного совещания?
 - а. Бланк извещения/постановления*
 - б. Сокращенная форма извещения/постановления*
 - в. Единообразные постановления*
8. Какие вопросы рассматриваются на предварительном совещании, проводимом в соответствии с Правилom 16?
9. Как можно контролировать объем требований?
 - а. Определение круга вопросов и их сужение*
 - б. Ограничение дальнейшего присоединения сторон и изменения их позиций*

Г. Постановление об установлении графика судопроизводства и управление календарем

1. Принятие постановления об установлении графика судопроизводства
2. Соображения по управлению календарем

Основу управления гражданским делом составляет график рассмотрения дела, который устанавливает крайние сроки, как для адвокатов, так и для судей, конечной целью которого является разрешение дела. Каждое гражданское дело должно иметь график, будь это дело, касающееся административного вопроса, как например, дело о социальном обеспечении, или же сложное, многостороннее разбирательство. Установление графика имеет решающее значение для эффективного управления по двум причинам:

(1) определение крайних сроков обеспечивает завершение адвокатами работы, необходимой для своевременного разрешения дела; и (2), если дело не будет расписано по этапам (например, совещание сторон или подача ходатайств), оно может выйти из-под контроля.

В Правиле 16(b) Федеральных правил гражданского судопроизводства указывается, что постановление об установлении графика судопроизводства должно выноситься по каждому делу после проведения первого совещания сторон (за исключением случаев, предусмотренных местным законодательством), и что это постановление определит дальнейший ход дела, если конечно он не будет изменен последующим постановлением (Правило 16(c)).¹² Даже в тех исключительных случаях, предусмотренных местным законодательством, должен быть установлен минимальный, но строгий график. Что же касается сложных дел, как, например, причинение вреда нескольким лицам, или групповые иски, то они требуют экстенсивного управления, принятия многочисленных постановлений и периодической корректировки графика по ходу дела. Для решения особых вопросов, связанных с подобными делами смотрите *«Руководство по сложным судебным делам. Третье издание»*¹³

Ваша цель должна заключаться в разработке графика, который должен быть максимально плотным, но вместе с тем реальным для выполнения, что должно быть достигнуто основываясь на имеющуюся информацию о деле, адвокатах, позициях сторон, а также с учетом необходимости сбора информации для обоснованного и принципиального разрешения спорных вопросов. Разработка графика является формой искусства: хотя его общая структура предопределяется законодательными правилами, но, тем не менее, от вас требуется учитывать особенности каждого дела при его разработке.

А. Консультации с юристами и с не представляемыми сторонами при определении графика судопроизводства

Существуют несколько подходов к установлению графика судопроизводства, включая автоматическое установление стандартного графика для определенного типа дел, рассмотрение и утверждение графика, представленного юристами, и подготовка графика по согласованию с

¹² Charles R. Richey, Rule 16 Revisited: Reflections for the Benefit of Bench and Bar, 139 F.R.D. 525 (1992). (*Чарльз Р. Ричи, Пересмотр правила 16: соображения для пользы Скамье и адвокатам, 1992*)

¹³ Руководство по сложным делам. Федеральный судебный центр, издание третье, 1996г.

Четвертое издание в процессе подготовки

адвокатами на совещаниях сторон, проводимых в соответствии с Правилем 16. При этом у вас может возникнуть вопрос, имеет ли смысл или необходимо ли совещаться с юристами при установлении графика.

В Правиле 16(b) указывается, что судья должен принять постановление об установлении графика судопроизводства после совещания с адвокатами и не представляемыми сторонами. Обратите внимание, что в правиле отдельно указывается на совещание с не представляемыми сторонами. Совещание представляет важность по двум причинам: (1) для принятия приемлемого постановления о графике судопроизводства может быть необходимым или полезным рассмотрение вопросов, перечисленных в Правиле 16(c); (2) правило предусматривает, что график не может быть изменен, иначе как с разрешения суда на основании разумных причин. Поэтому графики должны быть осуществимыми, учитывая потребности дела, ваше расписание дел, и другие обязательства адвокатов (*Смотрите ниже раздел II.G, где рассмотрен вопрос о принятии постановления об установлении графика судопроизводства*). Округ Массачусетса закрепил эти цели в своем локальном плане по сокращению задержек, основанном на Закон о реформе гражданского судопроизводства:

Наиболее эффективно управляемыми делами часто являются те, в которых совещание по установлению графика судопроизводства созывается судьей сравнительно рано, и ...постановление об установлении графика судопроизводства составляется при активном участии сторон. Как показывает опыт, нельзя ожидать эффективного действия постановления по установлению графика судопроизводства, если стороны не верят в исполнение данного постановления. В случае принятия стандартного постановления без... участия сторон, то скорое всего позже в него придется внести изменения... исходя из потребностей дела.¹⁴

Б. Назначение предварительного совещания в соответствии с Правилем 16

При принятии решения о проведении совещания по определению графика судопроизводства необходимо иметь в виду цели Правила 16 (Правило 16(a)), а именно:

- ускорение вынесения решения по делу;

¹⁴ D. Mass. CJRA Plan, *supra* note 8, at 24. (План по Закону о реформе гражданского судопроизводства, Массачусетс, с.24)

- установление раннего и продолжительного контроля для предотвращения затягивания дела из-за отсутствия адекватного управления;
- препятствовать ненужным досудебным действиям;
- повышение качества судебных разбирательств посредством более тщательной подготовки;
- способствование разрешению спора.

Вопрос о том, стоит ли проводить совещание по определению графика судопроизводства, должен быть решен в зависимости от того, чего вы хотите достигнуть на начальных стадиях дела. Вы лишь хотите определить даты основных событий дела? Скорее всего, эти даты будут более реалистичными, и делом будет легче управлять, если вы согласуете этот вопрос с адвокатами. Если же вы не намерены ограничиться лишь определением графика, и хотите решить другие вопросы, как сужение круга рассматриваемых вопросов, доказывание, возможность урегулирования спора, то вы, несомненно, захотите провести совещание по определению графика судопроизводства с участием адвокатов или не представляемых сторон.

При принятии решения о проведении совещания, вы должны учитывать особенности данного дела, как например, участие в деле нескольких сторон, потенциально сложный процесс представления доказательств, если были выявлены иски, которые будут отклонены на основании ходатайства, поданного в соответствии с Правилom 12(b) Федеральных правил гражданского судопроизводства, если вы выявили факт недостаточного сотрудничества адвокатов, или если дело может быть легко решено без вашего вмешательства. В подобных случаях вы, вероятно, захотите провести совещание.

Многие судьи считают, что совещание должно быть проведено в любом случае, с личным участием или по телефону. Они видят в проведении совещания возможность решить ряд вопросов: сузить круг рассматриваемых вопросов, установить контроль над представлением доказательств, попытаться урегулировать спор, встретиться со сторонами спора, выяснить, кем являются адвокаты и какие у них взаимоотношения, ознакомить адвокатов со специальными процедурами вашего суда, ознакомит юридически неграмотных сторон спора с системой правосудия, и показать адвокатам, кто контролирует дело. Сторонники предварительных совещаний также утверждают, что потратив время в начале дела можно сэкономить

время на поздних этапах, устраняя потенциальные разногласия по поводу представления доказательств и по другим вопросам. Другие судьи менее уверены в необходимости проведения предварительных совещаний; особенно в типичных делах, они считают, что предварительные совещания являются пустой тратой, как их ресурсов, так и ресурсов сторон судебного процесса. Конечно, предварительные совещания, которые проводятся лишь для формальности, являются пустой тратой времени. Поэтому, предварительные совещания необходимо проводить лишь в тех случаях, когда у вас есть конкретные цели, и вы посредством предварительного совещания хотите организовать свой подход для их достижения.

В некоторых судах не требуется проведение предварительных совещаний по отдельным категориям дел. Однако, даже для подобных дел будет полезным установление некоторой степени раннего судебного контроля.¹⁵ Например, многие суды освобождают от необходимости проведения предварительных совещаний дела, касательно социальной защиты, правительственных сборов, хабеас корпус, а также дела связанные с заключенными согласно Разделу 1983, и при этом были разработаны специальные подходы по управлению подобными делами, и были отнесены к отдельной категории дел. Для подобных категорий дел устанавливаются специальные временные рамки, и стандартизированные, предположительные крайние сроки для наиболее важных процессуальных действий. Подобный предопределенный формат управления данной ограниченной категории дел позволяет судье разрешать подобные споры «по шаблону», но в то же время судья сохраняет за собой право при необходимости вносить изменения в этот шаблон. Ниже в разделе IX.Б рассматривается вопрос дифференцированного подхода к различным категориям дел.

Будучи судьей, и исходя из руководящих принципов Правила 16, вы обладаете широкими полномочиями по адаптации подходов по управлению делом и проведению предварительных совещаний к нуждам и обстоятельствам каждого дела. Круг этих полномочий дает свободу действий для инноваций и творчества, но, в то же время, вносит в дело элемент непредсказуемости для адвокатов и сторон. Адвокаты смогут выполнить свои функции в процессе судопроизводства более эффективно, если будут знать, что ожидать от вас. Поэтому, рекомендуется издать письменные

¹⁵ Судебная конференция в своем заключительном докладе, одобрила использование контроль административных и квазиадминистративных дел. Конференция также предупредила, однако, что системы в некоторых случаях "могут бюрократическими, громоздкими, и трудно реализуемыми.

рекомендации или руководящие правила о досудебном процессе, включая о практике представления доказательств и подачи ходатайств, а также о судебных процедурах. В Формах 4-9 Приложения А приведены наглядные примеры рекомендаций о судебных процедурах. В Формах 3, 10-15 Приложения А приведены примеры бланков и постановлений о подготовке совместного заявления по управлению делом и совещания по управлению делом. Смотрите выше разделы I.A.2.a и I.B.2.

В. Определение плана по управлению делом на предварительном совещании, проводимом в соответствии с Правилom 16

Если вы решили, что для определения графика судопроизводства будет необходимо провести предварительное совещание, то теперь вам предстоит решить ряд других вопросов: когда, где, как и с кем проводить совещание.

1. Кто должен проводить предварительное совещание?

Для продвижения целей предварительного совещания, проводимого в соответствии с Правилom 16, и чтобы оно не оставалось лишь формальностью, оно должно проводиться самим судьей, а не судебным клерком. Предварительное совещание, проводимое в соответствии с Правилom 16, как правило, является первым пунктом при установлении контроля над делом. Вы получаете уникальную возможность определить темпы и масштабы всех последующих мероприятий, непосредственно познакомиться с адвокатами и сторонами, и задать правильное начало делу. Вы также получаете возможность оценить личности участников дела и возможность раннего урегулирования спора.

Если вы являетесь окружным судьей, и поручаете проведение предварительного совещания мировому судье, то вам рекомендуется провести предварительное слушание совместно, или, по крайней мере, присутствовать на нем. Ваше присутствие даст ясный сигнал адвокатам и сторонам, что дело находится под вашим контролем. В свою очередь, мировой судья и адвокаты смогут более эффективно согласовывать свои графики с вашим. Если по ходатайствам требуется принятие постановления, особенно по распорядительным ходатайствам, то вы сразу сможете это сделать, не дожидаясь доклада и рекомендаций мирового судьи. Учитывая эти соображения, а также предпочитая быть в курсе дела на всех стадиях, некоторые судьи не поручают проведение предварительных совещаний мировым судьям.

2. Когда следует проводить предварительное совещание?

Предварительное совещание по определению графика судопроизводства, проводимое в соответствии с Правилем 16(b), должно предшествовать принятию постановления об установлении графика судопроизводства, так чтобы постановление было принято с учетом выводов сделанных на совещании. Правило 16(b) требует, чтобы постановление об установлении графика было принято как можно скорее, но, ни в коем случае не позже 120 дней после подачи искового заявления. Как правило, дата проведения совещания по определению графика судопроизводства выбирается произвольно. При этом, 120-дневный срок, предусмотренный Правилем 16(b), как правило, является достаточным для уведомления ответчиков, и для адвокатов для обмена информацией до проведения предварительного совещания. Некоторые судьи проводят предварительное слушание раньше, чтобы как можно скорее «прочувствовать» позиции сторон. В некоторых случаях, например, при присутствии всех сторон, раннее совещание может ускорить разрешение дела. Однако, проведение двух предварительных совещаний – первое совещание в начале дела, и второе совещание после извещения ответчика – приведет к увеличению расходов истца, а также времени затраченного вами по данному делу.

3. Где следует проводить предварительное совещание?

Как правило, выбор судьей места проведения предварительного совещания различается, но, в основном, выбор лежит между залом суда и кабинетом судьи. Несколько факторов должны быть учтены при принятии таких решений.

Рекомендации:

- следует учесть, сколько человек будет присутствовать;
- следует учесть, будет ли присутствовать общественность и средства массовой информации;
- следует учесть цели совещания и пункты повестки дня (например, будете ли вы принимать постановления или распоряжения);
- следует учесть характер, опыт и отношение участников совещания;
- следует учесть природу вопросов.¹⁶

¹⁶ Руководство по сложным делам, §§ 21.1, 21.2.

Проведение совещания в неформальной обстановке в вашем кабинете может оказаться более благоприятным для достижения сотрудничества, которое необходимо для сужения круга вопросов, достижения соглашений, и обсуждения возможности урегулирования спора. С другой стороны, формальная обстановка в зале суда будет способствовать проведению упорядоченного и контролируемого судебного процесса, и обеспечит лучшее протоколирование, на случай, если будут приняты решения по существу дела. Если дело представляет общественный интерес, то представители общественности и СМИ могут пожелать участвовать на совещании; в подобных случаях, конечно же, будет целесообразней проводить совещание в зале суда.

4. Допустимость проведения предварительного совещания посредством телеконференцсвязи

Допустимость проведения совещания, проводимого в соответствии с Правилom 16(b), посредством телеконференцсвязи отчасти зависит от того, чего вы хотите достигнуть. Хотя предварительное совещание лицом к лицу часто является предпочтительным вариантом, но тем не менее, в некоторых случаях проведение совещаний лицом к лицу необязательно или невозможно.¹⁷

Рекомендации при проведении совещания по телефону или лицом к лицу:

- проведение совещания по телефону, особенно с адвокатом из другого города, позволит сэкономить время и деньги, провести совещание с уведомлением за короткий срок, а также достаточно эффективно решить рутинные вопросы, связанные с управлением делом;
- проведение совещания лицом к лицу создаст условия для детального обсуждения, необходимого для установления и сужения круга вопросов, анализа претензий о возмещении ущерба, рассмотрения возможности урегулирования спора и решения спорных вопросов. Обсуждение подобных вопросов по телефону либо не возможно, либо недостаточно продуктивно;
- совещание лицом к лицу в зале суда может быть целесообразным для дела с участием не заключенного под стражу pro se ответчика (т.е.

¹⁷ Судебная конференция, в своем заключительном докладе по Закону о реформе гражданского судопроизводства, отметила, что телеконференции экономят время юристов и суда, а также избавляет истцов от лишних расходов.

ответчика не пользующегося услугами адвоката), для решения проблем pro se ответчика, и во избежание недоразумений, которые легко могут возникнуть с подобным ответчиком, а также позволит вам подчеркнуть серьезность данного судебного разбирательства;

5. Следует ли протоколировать предварительное совещание?

Стороны имеют право потребовать протоколирования всех предварительных совещаний, однако при отсутствии подобного требования, вы также имеете право решить, необходимо ли протоколировать совещание по установлению графика судопроизводства.

Рекомендации:

- вероятно что вне протокола адвокат будет выступать более свободно, однако следует учесть что в некоторых случаях в ходе совещания могут возникнуть противоречия, и поэтому, желательно вести протокол всего хода совещания, дабы позже избежать возможных споры по поводу сказанного;
- если в деле участвуют pro se стороны, то имеет смысл протоколировать предварительное совещание, независимо от того, проводится ли оно лицом к лицу или по телефону, чтобы избежать недоразумений и чтобы иметь протокол на случай возникновения споров;
- в начале предварительного совещания вам следует предупредить о протоколировании;
- если вы решили провести предварительное слушание без протоколирования, то достигнутые соглашения и постановления может быть продиктованы докладчику в конце совещания.

6. Кто должен участвовать?

а. Юристы

Полезность предварительного слушания по установлению графика судопроизводства зависит от понимания дела участвующими адвокатами, от их полномочий заключать соглашения по установлению графика (смотрите Правило 16(c)), а также от степени их осведомленности о вопросах, которые будут рассматриваться судов. Ваши ожидания касательно степени участия адвокатов зависят от составленной вами повестки дня совещания, о которой вы можете сообщить юристам посредством предварительного постановления

по установлению графика, информационного пакета по управлению делом, и рекомендации по проведению совещания адвокатов в соответствии с Правилom 26(f) (*смотрите выше Раздел I.A.2. и I.B.2; также смотрите примеры форм и постановлений в Формах 3-10 и 13-15 Приложения A*). Основные адвокаты ведущие слушания, а также адвокаты ответственные за подготовку дела на предварительных этапах, должны присутствовать на совещаниях, так как они очень важны как при принятии окончательного решения по делу, так и для эффективной координации графика.

Рекомендации:

- Если вы планируете работать с юристами для сужения круга рассматриваемых вопросов, или для обсуждения возможности урегулирования, то в этом случае потребуется юрист с полным объемом полномочий;
- в случаях, когда Соединенные Штаты являются одной из сторон спора, то вы должны понимать, защита США имеет ограниченные полномочия по урегулированию спора.

б. Стороны спора

Некоторые судьи требуют участия истцов на совещании по установлению раннего графика. Но, многие считают данный этап бесполезным для типичных дел. Исследования показывают, что присутствие сторон на предварительном совещании способствует сокращению времени разрешения дела.¹⁸ Однако участие сторон не оказывает большого влияния на общие затраты, которые в основном равны количеству часов работы адвокатов, что приводит к мнению, что «такую политику стоит внедрять, поскольку она ее польза имеет перевес над ее недостатками».¹⁹ Иногда участие сторон на совещании является полезным, как например в случае страховщиков, на долю которых приходится большая часть риска и они проявляют контроль в ходе разбирательства, или стороны оспаривающие гражданских права и выдвигающие требования по причинению вреда личности. В делах, в которых проявляются сильные эмоции, возможность высказаться может помочь сторонам достигнуть более раннего разрешения дела. Кроме того, адвокаты не всегда знают целей тяжущихся сторон. Поэтому, если одной из ваших целей является раннее урегулирование спора, то вы должны обеспечить участие тяжущихся сторон. При решении вопроса

¹⁸ RAND, Доклад по Закону о реформе гражданского судопроизводства, с. 78.

¹⁹ Там же, с. 80.

о том, необходимо ли участие сторон на предварительном совещании по определению графика судопроизводства, вы должны учесть, что участие тяжущихся сторон может:

- обеспечить сторонам лучшее понимание проблем дела;
- дать сторонам представление об издержках и времени, затраченного для дела;
- создать условия для заключения соглашений;
- выявить потенциальные разногласия между сторонами и адвокатами;
- создать благоприятные условия для раннего урегулирования.

Конечно же, следует учесть, что присутствие сторон на предварительном слушании может также:

- привести к тому, что адвокаты будут настойчивей отстаивать позиции, от которых при других обстоятельствах они бы отказались;
- сделать истцов непримиримыми;
- стать дорогостоящим для истцов, особенно если это не приведет к значимым результатам.

Если спорящие стороны будут участвовать на совещании, то вы можете избежать некоторых проблем, время от времени попросив их покинуть совещание. Также, следует отметить, что право суда на принуждение сторон к участию в предварительном совещании может зависеть от законодательства отдельного округа.

7. Какие приготовления могут сделать юристы для предварительного совещания?

Как и со многими другими вопросами, ответ на вопрос о том, какие приготовления должны сделать юристы зависит от того, чего вы хотите достичь посредством проведения предварительного совещания. Чем больше вы хотите сделать, тем больше информации потребуются от адвокатов. Однако, наибольшая польза подготовки ими материалов для предварительного совещания заключается в том, что это заставит их уделить больше внимания делу и общаться друг с другом. Следует отметить, что такое общение, в любом случае, требуется от адвокатов в соответствии с Правилom 26(f), где указывается, что адвокаты сторон должны встретиться и

и провести совещание по меньшей мере за двадцать один день до проведения предварительного совещания по определению графика судопроизводства или принятия постановления об определении этого графика. При этом, в течение четырнадцати дней после этой встречи адвокаты должны представить друг другу информацию в соответствии с Правилom 26(a). Смотрите выше раздел I.Б.2, где рассматриваются требования Правилa 26.

Нельзя переоценить важность именно личного общения адвокатов, а не переписки. Очень часто адвокаты приходят на совещание, предварительно не обсудив вопросы дела со второй стороной и имеют слабое представление об оспариваемых вопросах, что приводит к значительной потере времени и усилий. Для обеспечения содержательности дискуссий и прочной основы для предварительных совещаний, желательно уведомить адвоката о повестке дня совещания. Вы можете отправить извещение, описывающее цели предварительного совещания, приложив к нему постановление, предписывающее адвокатам подготовить официальные представления (по отдельности или вместе) по каждому вопросу предварительного слушания (далее – извещение/постановление).

а. Бланк извещения/постановления

Чтобы сэкономить время на предварительном совещании и максимизировать его пользу, многие судьи отправляют адвокатам стандартную форму извещения/постановления о проведении предварительного совещания в соответствии с Правилom 16. В постановлении, которое прилагается к извещению, указывается, какие действия должны быть выполнены адвокатом для обеспечения эффективного проведения предварительного совещания.

В постановлении рекомендуется обязать адвокатов:

- встретиться самим до проведения предварительного совещания, и обсудить все вопросы, которые они намерены вынести на обсуждение на предварительном совещании, обсуждение которых требуется в соответствии с Правилom 26(f), а также в максимально возможной степени достичь соглашения по этим вопросам;
- определить круг вопросов и максимально сузить их;
- подготовить, обменяться и представить в соответствии с Правилom 16 представления (краткие, неспорные представления, разработанные по

мере возможности совместно, в которых должна быть описана основная суть спора, а также основные фактические и правовые аспекты спора);

- представить всю информацию, которая требуется в соответствии с Правилом 26(а), и в установленные сроки представить ее суду;
- описать краткий план представления доказательств;
- решить другие соответствующие вопросы предварительного совещания.

Вы должны потребовать у адвоката дать письменный ответ на ваше извещение/постановление за десять дней до назначенного предварительного совещания. В *Формах 2, 3 и 10-15 Приложения А* приведены примеры соответствующих бланков и постановлений; Могут оказаться полезными проверочные листы, приведенные в «Руководстве по сложным судебным делам».²⁰ Также см. раздел I.B.2.

б. Сокращенная форма извещения/постановления

В то время как более объемные и формальные документы, указанные выше, могут быть необходимы и полезны, нужно признать то, что их подготовка отнимает много времени адвокатов, что соответственно приводит к увеличению расходов. Поэтому, в менее сложных делах, в качестве альтернативы могут быть использованы сокращенные версии извещения/постановления. При этом, вы можете потребовать от сторон представить представление на 1-2 страницы в ответ на ваше постановление. Однако, следует признать, что ответы сторон могут быть мало полезны для вас из-за их краткого содержания.

Рекомендуется принять постановление о подаче представления со следующим содержанием:

- одно предложение о юрисдикции предмета;
- одно или два предложения о сути дела (например, "антимонопольное дело о фиксации цен");
- одно или два предложения о ходатайствах, которые могут быть поданы или по которым требуется ваше внимание;

²⁰ Руководство по сложным судебным делам, , § 40.0.

- одно или два предложения о способах и продолжительности представления доказательств;
- одно или два предложения о перспективе дела.

в. Единообразные постановления

Многие судьи решили применять стандартные формы постановлений, используемых в их штатах. Поскольку единообразные постановления облегчают для адвокатов исполнение требований суда, вероятно, это упростит и вашу работу.

Из единообразных постановлений адвокатам легко будет понять, какие вопросы будут рассмотрены на предварительном совещании, проводимом в соответствии с Правилom 16, и точный формат представления, которое адвокаты должны представить суду до проведения совещания. Подобные стандартные постановления обычно бывают в форме бланков, которые заполняются судьями исходя из особенностей каждого дела. Такой бланк будет гарантировать, что каждое постановление содержит необходимый объем информации по обеим сторонам, в одном и том же месте. Единообразные постановления также служат и другим важным целям: они обеспечивают консенсус между судьями; они могут повлиять на местную правовую культуру и дать адвокатам и сторонам представление о практике разрешения споров в этом суде. Примеры единообразных постановлений приведены в Формах 8, 9, и 16 Приложения А.

8. Какие вопросы рассматриваются на предварительном совещании, проводимом в соответствии с Правилom 16?

Правило 16(с) предусматривает перечень тем для обсуждения на предварительном совещании, но этот список не является исчерпывающим. Так как совещания в соответствии с Правилom 16(с) могут проводиться не только в самом начале дела, когда они проводятся для определения графика судопроизводства, но и позже в ходе судебного разбирательства. В дополнение к вашим собственным идеям, вы можете попросить адвоката предложить вопросы для обсуждения. Этот вид контролируемого обсуждения вопросов, включенных в повестку дня предварительного слушания, может стать наиболее полезным для определения того, что является целесообразным и полезным для вас и адвокатов. Кроме того, в процессе обсуждения и учета предпочтений адвокатов, вы можете возложить на адвокатов обязанности, с учетом их предложений.

Рекомендуется обсудить следующие темы и направления предварительном на совещании, проводимом согласно Правилу 16:

- предложения по определению, сужению и уменьшению круга вопросов;
- подготовка совместного графика предварительных процессуальных действий или плана по управлению делом, который включает в себя отдельный план представления доказательств, охватывающий все этапы представления доказательств;
- график подачи всех ожидаемых ходатайств;
- установление бюджетного плана, для покрытия возможных расходов, которые повлечет за собой судебный процесс;
- конкретные крайние сроки для присоединения новых сторон и изменения исковых требований;
- для окружных судов, обращение к мировому судье с просьбой заведовать предварительными совещаниями, или, с согласия сторон, всеми аспектами дела;
- перспективы урегулирования спора, а также, изучение точек зрения сторон касательно урегулирования спора;
- установление специальных процедур (например, для сложных дел, дел связанных с патентами, или групповых исков);
- выявление ограничений или потенциальных проблем, связанных с представлением доказательств, включая возможность поэтапного представления доказательств;
- определение крайнего срока для представления доказательств;
- управление ходатайствами, включая установление крайних сроков для подачи распорядительных ходатайств;
- целесообразность урегулирования спора путем альтернативного разрешения споров (АРС); доступные варианты АРС (например, арбитраж, медиация, совещания по урегулированию спора, проводимые в суде); вариант АРС, предпочитаемый сторонами; обоснование сторон в случае, если ни один вариант АРС не был выбран;
- оценки адвокатов касательно того, сколько дней займет процесс.

9. Как можно контролировать объем требований?

a. Определение круга вопросов и их сужение

Одной из самых важных задач предварительного совещания по управлению делом, является раннее выявление проблем в споре (как в требованиях, так и в возражениях) и возможные способы урегулирования, предусмотренные Правилom 16(c)(1)(3).²¹ Сужение круга вопросов направлено на конкретизацию спора и устранение посторонних вопросов. Эти усилия позволят Вам и сторонам оценить чего конкретно вы сможете достигнуть в этом деле, вероятность успешных распорядительных ходатайств, и определить круг вопросов, на которых следует сосредоточиться в ходе судебного разбирательства или при урегулировании спора.

Учтите, что сужение вопросов -

- заставит юристов и их клиентов заново проанализировать свои требования и возражения, сосредоточить внимание на экономии ресурсов и определить как рамки судебного разбирательства, так и количество времени и денег, которые они готовы потратить;
- является процессом, имеющим познавательное значение, в течение которого вы сможете узнать важные факты и понять правовые принципы;
- является познавательным процессом для юристов, которые часто мало знают о деле, построенном другой стороной (иногда даже о своем собственном), в котором они могут обнаружить, что предмет спора является намного уже чем они предполагали, что может привести к раннему урегулированию дела.

Не стоит слепо верить в возражения адвокатов о том, что им не хватает соответствующей информации для раннего выявления проблем. Правило 11 Федеральных правил гражданского судопроизводства требует наведения справок до подачи иска, и что адвокат несет за это ответственность. Кроме того, выявление даже формативной информации будет весьма полезным. Вы можете дать понять, что информация должна быть как можно более конкретной, и что при этом, любая информация позже подлежит уточнению.

Таким образом, вам следует задавать прямые и наводящие вопросы, такие как, "Что вы хотите доказать и как? Как вы собираетесь выиграть дело?"

²¹ Руководство по сложным судебным делам, § 21.3.

Какой вред был причинен?". Если в ходе этого процесса будут выявлены факты, которые являются основанием для отклонения иска, то в таком случае адвокаты должны быть извещены должным образом, и им должна быть дана возможность высказаться до принятия решения по существу.

Рекомендуется:

- убедить адвокатов попытаться достичь соглашения по различным вопросам или четко определить вопросы, по которым у них разногласия, и сузить круг остальных вопросов;
- раннее рассмотрение и разрешение вопросов касательно предметной юрисдикции, фатальных или неотложных недостатков (смотрите Форму 17 Приложения А, где приведен пример юрисдикционного проверочного списка; для примера постановления о юрисдикции в порядке переноса дел смотрите Форму 18 Приложения А);
- определить, какие вопросы являются существенными и подлинными, чтобы избежать ненужных действий во время судебного разбирательства (как например, ненужные представления доказательств и ходатайства) и способствовать урегулированию спора (в Форме 19 Приложения А приведен пример постановления, взятого из Акта о коррумпированных и находящихся под влиянием организованной преступности организациях);
- определение того, как могут быть решены вопросы - посредством ходатайств (например, ходатайство о применении частичного упрощенного судопроизводства или ходатайство в соответствии с Правилom 12(b)) или с помощью специальных процедур (например, разделенное судебное разбирательство или объединение дел);
- определение того, какие представления каких доказательств требуются для решения конкретных вопросов, и затем ускорение процесса представления доказательств;
- установление конкретного объема и суммы требования за причиненный вред и других исковых требований, подтверждающих доказательств и причинно-следственной связи;
- определение необходимости участия других важных сторон.

Помните, что даже в случаях, когда адвокат считает, что ему не хватает информации, необходимой для осмысленного установления круга вопросов

по делу, такое возражение не должно замедлять процесс. Установление круга вопросов должно продолжаться, при этом учитывая, что позже он может быть прояснен или дополнен. Определение того, чем скорее всего кончиться спор (то есть, либо удовлетворение требований истца, либо освобождение, ответчика от ответственности) облегчит раннее разрешение спора и даст обеим сторонам и суду представление о том, какие результаты может гарантировать дело. К тому же, это позволит сторонам и адвокатам быть более реалистичными касательно исхода дела.

б. Ограничение дальнейшего присоединения сторон и изменения их позиций

Изменения состава сторон (в результате присоединения, замены или исключения) и поправки к исковым требованиям или возражениям, могут повлиять на круг вопросов по делу, подлежащих решению, и привести к нежелательным и дублированным действиям по представлению доказательств и подаче ходатайств. Таких изменений и дополнений можно избежать, установив достаточно ранние крайние сроки для внесения поправок любого рода (*смотрите Правило 15 Федеральных правил гражданского судопроизводства; также могут быть применимы местные правила*). Правило 16(b), гласит, что такие сроки нельзя изменять иначе как по уважительным причинам.

Рекомендации:

- необходимо давать разрешения на присоединение сторон и изменение исковых требований, однако, в разумных пределах.
- Если на предварительном совещании стороны допускают, что позже они возможно внесут поправки, то вы должны установить разумный крайний срок для внесения подобных изменений, который, как правило, составляет не более шестидесяти дней.

Г. Постановление об определении графика судопроизводства и управление календарем

1. Принятие постановления об установлении графика судопроизводства

Исходя из ваших консультаций с адвокатами и их представлений, вы можете определить, что должно быть включено в ваше постановление об установлении графика судопроизводства. Четкое и недвусмысленное

постановление имеет решающее значение для эффективного управления делом. Электронная обработка текстов дает возможность поддерживать несколько форматов для разных подходов к управлению делом или "категорий дел", которые могут быть легко адаптированы для удовлетворения потребностей конкретного дела после консультации с адвокатом. Адвокату также может быть предложено представить проект постановления до проведения совещания, как это показано в некоторых примерах в Приложении А. В *Формах 11 и 20-26 Приложения А* приведены примеры постановлений по установлению графика судопроизводства для общих гражданских дел; В *формах 27 и 28* приведены примеры постановлений по делам о социальной защите.

Рекомендуется включить следующие пункты в постановление по установлению графика судопроизводства:

- крайний срок для присоединения новых сторон и внесения изменений в исковые требования (Правило 16(b)(1));
- дата завершения всех действий по представлению доказательств или их части (Правило 16(b)(3));
- срок подачи распорядительных ходатайств (Правило 16(b)(2));
- срок для определения экспертов и обмена материалами экспертов (Правило 26(a)(2));
- дату дальнейших совещаний, по мере необходимости (Правило 16(b)(5));
- дата заключительного предварительного совещания (Правило 16(b)(5));
- дата совещания по урегулированию спора (Правило 16(c)(9));
- дата АРС (Правило 16(c)(9));
- дата проведения судебного разбирательства (Правило 16(b)(5));
- разумный период времени для судебного разбирательства;
- основания для отсрочки судебного разбирательства;
- порядок решения вопроса несовпадения расписаний в окружных или других федеральных судах.

При возможности, вы должны учитывать любые потребности в ускоренном разрешении спора. В некоторых случаях задержка может оказаться очень дорогостоящей, как например, в делах о банкротстве.

Адвокат должен понимать вашу позицию касательно просьб об отсрочке рассмотрения спора; ложные ожидания могут отрицательно повлиять на продвижение дела. В целом, не следует поощрять просьбы об отсрочке.

Рекомендации:

- требуйте, что по оговоренным отсрочкам суд должен принять решение;
- требуйте сдачи отчета по всем предыдущим запросам об отсрочке с указанием причин.

В качестве решения, в Законе о реформе гражданского судопроизводства предлагается следующее: "требовать, чтобы все просьбы о продлении крайних сроков, о завершении процедуры представления доказательств, или об откладывании судебного разбирательства должны подписываться адвокатом и просящей стороной.²² " Судебная конференция, однако, не поддерживает данный метод, отмечая, что «он не одобряется почти всеми... адвокатами и судами»²³

2. Соображения по управлению календарем

Конечная эффективность и полезность постановлений о планировании дела зависит в значительной степени от состояния вашего календаря. Ваше время ограничено, поэтому качество управления зависит от управления временем. Если вы мировой судья, выносящий постановление об установлении графика судопроизводства от имени окружного судьи, то спросите судью, соответствует ли график судопроизводства его или ее графику.

Рекомендации:

- пересмотр графика будет контрпродуктивным; исходите из ваших собственных (а также сотрудников) ограничений и удобств.

²² Хотя положения Закона о реформе гражданского судопроизводства касательно расходов и задержек утратили силу, требование о полугодовых отчетах действует.

²³ СК США, Доклад по Закону о реформе гражданского судопроизводства, с. 41.

- часто требуется разделение на многочисленные этапы во избежание потери времени, однако, график должен определяться таким образом, чтобы не обременять сторон и адвокатов.
- адвокаты должны начать верить в то, что сроки будут строго соблюдаться; вы должны служить примером для этого.
- знакомство с делом и хорошее общение с адвокатами позволит вам достаточно точно определить время судебных слушаний и разбирательств.
- слушания, совещания, или судебные разбирательства должны быть ограничены во времени; участники должны понимать, что текущие дела должны решаться оперативно.
- если судья намерен эффективно управлять временем, то он не должен, по мере возможности, решать один и тот же вопрос более одного раза; должен быть тщательно взвешен вопрос о направлении распорядительных ходатайств на рассмотрение мирового судьи, (смотрите ниже раздел VIII.Б.2).
- не должны быть дозволены соглашения сторон об изменении крайних сроков. Также, не должны с легкостью удовлетворены просьбы сторон о предоставлении отсрочек.

Существует ряд автоматизированных систем, которые могут помочь вам в управлении делами и вашим расписанием. Вы должны быть знакомы, в первую очередь, с системами, которые используются в вашем суде для сообщения о таких вопросах, как количество дел или количество ходатайств, ожидающих рассмотрения (смотрите ниже разделы IX.Г и IX.Д). Эта информация, как правило, доступна каждому судье. Для эффективного управления делом, вы должны обеспечить надежность календаря, обеспечивая соблюдение установленных сроков, а также быстро принимая решения по ходатайствам и придерживаясь дат судебного разбирательства. Вы должны установить свои собственные цели (например, выносить решение по нераспорядительным ходатайствам в течение тридцати дней) и использовать автоматизированные системы, которые напоминали бы вам об установленных сроках (смотрите ниже разделы IX.Г и IX.Д).

III. УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

A. Общие положения

B. Конкретные методы управления представлением доказательств

C. Прогнозирование и предупреждение проблем при представлении доказательств

D. Ограничения при представлении доказательств

1. Общие положения
2. Запрос документов
3. Письменные показания (кто, сколько человек, и т.д.)

E. Споры, возникающие при представлении доказательств

1. Методы сокращения количества споров
2. Ходатайства о представлении доказательств

F. Представление доказательств посредством компьютера

1. Положительные аспекты представления доказательств посредством компьютера
2. Особенности представления доказательств посредством компьютера
 - a. Обеспечение сохранности данных*
 - б. Размещение и объем данных*
 - в. Электронная почта как уникальное явление*
 - г. Удаленные документы*
 - д. Резервные ленты*
 - е. Архивы и устаревшие данные*
 - ё. Осмотр на месте*
 - ж. Форма представления*
 - з. Потребность в помощи экспертов*
3. Инструменты управления для представления доказательств посредством компьютера
 - a. Обмен информацией о компьютерной системе*
 - б. Повестка дня предварительного совещания в соответствии с Правилom 16(с)*
 - в. Первоначальное раскрытие информации в соответствии с Правилom 26(а) (1)*
 - г. Пропорциональность*
 - д. Распределение расходов*
 - е. Назначение судебного распорядителя в соответствии с Правилom 53 или судебного эксперта в соответствии с Правилom 706*

В Правиле 26(b)(2) указывается, что:

Частота или степень использования методов представления доказательств, которые в целом разрешены этими правилами... должны быть ограничены судом, если будет установлено что: (i) используемый метод представления доказательств в не оправдывающей себя мере кумулятивный или приводит к дублированию доказательств, или если те же доказательства могут быть получены из другого источника, который является более удобным, менее обременительным, или менее затратным; (ii) сторона, желающая получить определенную информацию, имела достаточно возможностей в ходе представления доказательств получить нужную ей информацию; (iii) бремя или расходы по представлению доказательств перевешивают их вероятную выгоду, принимая во внимание потребности дела, сумму иска, ресурсы сторон, важность рассматриваемых вопросов и значимость представляемых доказательств в разрешении дела. Суд может действовать по собственной инициативе, после приемлемого уведомления или в соответствии с ходатайством ... (сделан акцент)

Представление доказательств влияет как на продолжительность, так и стоимость процесса.²⁴ Ограничение процесса представления доказательств той степени, которая необходима для разрешения дела, повышает эффективность и экономичность, позволит вам избежать споров, предотвращая проблемы, и ускорить разрешение неизбежных споров. При этом, могут быть имплементированы ряд методов, как во время предварительного совещания, проводимого в соответствии с Правилom 16, так и после него. Эффективное управление на раннем этапе дела уменьшит проблемы при представлении доказательств. Более подробно об этом смотрите «Руководство по сложным судебным делам. Третье издание».²⁵

А. Общие положения

При управлении процессом представления доказательств, следует осознавать, что вы знаете о деле меньше, чем адвокаты. Однако это не должно отпугивать вас от управления делом, основываясь на вашем опыте и после консультаций с адвокатами.

Рекомендуется применить следующие общие подходы, чтобы обеспечить создание «платформы» для управления процессом представления доказательств до или сразу после первой консультации с адвокатом:

- указать адвокату совершить первоначальное представление доказательств, как это требуется Правилom 26(a)(1);
- дать знать адвокатам, что вы ожидаете от совещания самих сторон, проведённого ими в соответствии с Правилom 26(f), какой план

²⁴ RAND, Доклад о Законе о реформе гражданского судопроизводства, с. 67.

²⁵ Руководство по сложным судебным делам, § 21.4.

представления доказательств они должны представить суду (см. выше раздел I.Б.2);

- определить круг вопросов, по которым следует представить доказательства, исходя из требований Правила 16 о выявлении круга вопросов, которые следует рассмотреть на предварительном совещании;
- установить крайний срок для представления доказательств;
- оценить уместность предлагаемых действий по представлению доказательств в свете наличия менее дорогостоящих и более эффективных альтернатив для традиционных способов доказывания (например, дача показаний по телефону) (смотрите Правило 26(b)(1));
- уточнить обязательства сторон по дополнению и изменению предыдущих и последующих показаний (см. Правило 26(e)); и
- установить процедуры для разрешения споров, могущих возникнуть при представлении доказательств (смотрите раздел III.Д).

В Формах 8, 11, 13-16, 26 и 29-30 Приложения А приведены примеры постановлений и бланков, используемых при управлении представлением доказательств.

Б. Конкретные методы управления представлением доказательств

Вам и адвокатам доступен широкий выбор методов управления и контроля над процессом представления доказательств. Многие округа приняли собственные правила управления процессом представления доказательств, исходя из своей собственной политики по сокращению издержек и задержек, которые предусматривают подробные ограничения и требования к представлению доказательств. Кроме того, при представлении доказательств всегда актуальным является вопрос о выборе наилучшего времени, как, например, будет ли продуктивным выполнить то или иное действие по представлению доказательств чуть раньше или позже, и в какой последовательности. Некоторые виды действий по представлению доказательств могут полезными для ранней оценки дела (например, ранее представление подробной информации, касающейся иска по возмещению вреда, позволит оценить экономическую сторону дела). Раннее представление доказательств также может помочь вам определить необходимость представления других доказательств; например, вопрос может быть признан как не имеющий значение для дела, или, может стать

доступной информация, необходимая для решения того или иного вопроса. Таким образом, тщательно продуманная вами последовательность представления доказательств может помочь избежать ненужных мер. Ваш успех будет зависеть от вашего умения эффективно выбирать наилучшее время для каждого процессуального действия.

Рекомендации:

- поощряйте письменные допросы и письменные изложения фактов для выявления противоречивых вопросов и, следовательно, необходимые границы представления доказательств;
- требуйте от адвокатов раннего приготовления и представления плана по представлению доказательств (включая границы письменного представления доказательств и список письменных показаний), согласованный по мере возможности обеими сторонами;
- организуйте поэтапное представление доказательств, чтобы можно было допросить конкретных свидетелей и изучить отдельные документы для получения информации, необходимой для проведения переговоров по урегулированию спора, или для закладывания фундамента для распорядительных ходатайств, таким образом исключая необходимость в представлении ненужных доказательств;
- требуйте, в соответствии с Правилom 26(a)(2), обмена заключениями экспертов или заявлениями экспертов о намерениях дать показания, до того как эксперты выступят в суде;
- установление, в соответствии с Правилами 26(b)(2), 30, 31 и 33, ограничений на количество допросов свидетелей, пределы истребования документов, а также на количество и размер письменных показаний (местные правила суда могут содержать или рекомендовать подобные ограничения);
- ограничьте использование бланков для допроса свидетелей;
- организуйте процесс дачи письменных показаний таким образом, чтобы избежать ненужных поездок;
- в сложных делах, о ключевых моментах дела требуйте от адвокатов представлять отчет посредством представления письма о статусе документов, письменных показаний, а также о перспективах урегулирования.

Требование от сторон уведомлять о новостях, связанных с делом, посредством отправки письма имеет ряд преимуществ: это устраняет необходимость проведения предварительного совещания с личным участием сторон; это способствует поддержанию открытой и управляемой связи со сторонами; способствует продвижению дела в сторону разрешения; является простым, не затратным, но в то же время важным механизмом обеспечения отчетности сторон по делу; вы можете постоянно быть в курсе дела. Однако, учитывая, что этот метод налагает на адвоката дополнительную нагрузку, такое требование следует использовать только в сложных и затяжных делах.

В. Прогнозирование и предупреждение проблем при представлении доказательств

Иногда споры, связанные с представлением доказательств, превращаются в сателитные споры, имея свой собственный цикл существования. Процесс управления делом должен предвидеть проблемы, которые могут перерасти в споры и разрешать подобные споры таким образом, чтобы сдерживать их расширение.²⁶ Проблемы связанные с представлением доказательств могут быть уменьшены, если адвокаты знают, что вы ожидаете от них, что вы считаете допустимым и как вы решаете вопросы, связанные с возражениями и другие споры, возникающие в ходе представления доказательств. Поэтому крайне важно, чтобы вы выбрали четкую линию поведения, с которой адвокат может быть знаком, твердо и ясно разъяснить ваши ожидания адвокату. *В Формах 4, 8, 16 и 29 Приложения А приведены примеры постановлений и руководящих правил.*

Некоторые окружные судьи регулярно передают споры связанные с представлением доказательств мировым судьям, что позволяет окружному судье сконцентрироваться на вопросах, решить которые может только федеральный судья. Другие окружные судьи предпочитают сами решать досудебные вопросы, в частности, чтобы оставаться в курсе дела и отчасти из-за их уверенности в том, что они могут осуществлять более жесткий контроль по сравнению с мировым судьёй.

Рекомендуется:

- установить основные правила дачи письменных показаний, которые регулировали бы следующие вопросы; кому они представляются, кто

²⁶ Изучение практики представления документов суду в федеральных судах показало, что из адвокатов, которые сообщили о некоторых представлениях, 48% сообщили, что они испытывали проблемы с представлением и около 40% сообщили о ненужных расходах. (Федеральный судебный центр, 1997)

может участвовать, как должны делаться письменные показания, кто берет на себя расходы, механизм соблюдения требований Правила 30(b)(6) об уведомлении, возражения, притязание на приоритет, и когда свидетель не должен отвечать на вопросы.²⁷

- распределить расходы, связанные с выполнением необходимых дорогостоящих процедур по представлению доказательств: принятие охранного приказа в соответствии с Правилем 26(c), с указанием лица, которое понесет расходы, в случае если представление доказательств является дорогостоящим, или, представление доказательств с условием что расходы понесет противоположная сторона (например, счет за компьютер или расходы на копирование);²⁸
- установить неформальные процедуры для защиты привилегированной и другой конфиденциальной информации от случайного раскрытия или другой нежелательной утечки;
- установить процедуры для требований о защите привилегий, для выдачи охранных приказов в соответствии с Правилем 26(c), а также для предания огласке охраняемой информации. Однако, при этом следует иметь в виду, что стороны могут злоупотребить охранным приказом;²⁹
- если вы окружной судья, и в вашей местности является обычной практикой передача досудебных вопросов на рассмотрение мировых судей, то в таком случае контроль над процессом представления доказательств, особенно в спорных или сложных делах, следует предоставить мировому судье; или в сложных судебных разбирательствах, когда общие затраты на судопроизводство оправдывают себя, то следует назначить специального мирового судью (смотрите ниже разделы VIII.Б и VIII.В о мировых судей и специальных мировых судьях);
- до подачи ходатайств требовать проведения совещания между адвокатами и требовать заверения того, что были приложены наилучшие усилия для разрешения спора (смотрите Раздел 28 §473(a)(5) Свода законов США);

²⁷ *Руководство по сложным судебным делам*, §§ 21.44, 21.45.

²⁸ *Там же* §§ 21.43, 41.37.

²⁹ *Там же* §§ 21.431, 21.432, 41.36.

- требовать от адвокатов, чтобы они представили вам суть спора согласования с вами вопросов касательно доказательств посредством телефонной конференц-связи до подачи письменного ходатайства;
- ограничение количества страниц ходатайств и сроков для их подачи;
- освобождение от расходов стороны, которая выиграла ходатайство.

Г. Ограничения при представлении доказательств

1. Общие положения

Установление контроля на раннем этапе и ограничений на сроки, размеры и способы представления доказательств могут помочь вам избежать излишних действий по представлению доказательств, предотвратить возникновение споров, обеспечить справедливость, а также видимость справедливости.³⁰ В частности, установление крайних и окончательных сроков для представления доказательств исходя из потребностей дела, создаст благоприятные условия, как для истца, так и для ответчика, уменьшит судебную интервенцию, и в целом поможет сократить сроки рассмотрения дела.³¹ Кроме того, как было выявлено, установление ограничений на количество допросов сократит количество рабочих часов адвоката, а также общую продолжительность дела в целом³²

Рекомендации:

- следует попросить адвокатов изложить доводы для процесса представления доказательств;
- следует попросить сделать формальное представление, указав природу, предмет, продолжительность и затратность предлагаемого плана представления доказательств;
- следует разделить процесс представления доказательств на этапы, так чтобы обеспечить последовательность в сторону центральных, потенциально распорядительных вопросов, и попросить адвокатов делать отчеты о прогрессе представления доказательств, что позволит вам увидеть

³⁰ Недавнее исследование практики представления документов в федеральных судах показало, что чем больше документов, тем больше расходов. Особенно это касается адвокатов по гражданским делам.

³¹ RAND, Доклад о Законе о реформе гражданского судопроизводства, с. 16, 26.

³² James S. Kakalik, Deborah R. Hensler, Daniel McCaffrey, Marian Oshiro, Nicholas Pace & Mary E. Vaiana, Discovery Management: Further Analysis of the Civil Justice Reform Act Evaluation Data 55–58 (RAND Institute for Civil Justice 1998) (Дж.Какалик, Д.Хенсли, Д.Маккеффри, М.Оширо и др. Управлением раскрытием доказательств: анализ Закона о реформе гражданского судопроизводства, оценка данных, 1998г.)

перспективы разрешения и урегулирования спора, основываясь на предварительные заключения сделанные в процессе представления доказательств.

Взвешивая предложенные планы или программы представления доказательств, вы должны исходить из принципа пропорциональности, лежащей в основе Правила 26(b) – это означает что должна быть разумное соотношение между затратами и бременем представления доказательств и конечной целью разбирательства. Справедливость в применении ограничений на представление доказательств означает индивидуальный подхода к каждому делу. При определении крайних сроков представления доказательств вы должны исходить из особенностей каждого дела; как правило в этом единообразный подход не приемлем. Для некоторых дел требуется лишь три месяца; а иногда требуется больше, чем двенадцать месяцев. Вы можете установить контроль с использованием различных методов.

Рекомендации:

- установление общих сроков, и включение их в постановление об установлении графика;
- ограничение «частоты или степени использования методов представления доказательств" в соответствии с Правилем 26(b)(2);
- установление четких существенных границ допустимости представляемых доказательств, исходя из установленных вопросов, по которым требуется представление доказательств;
- в случае подачи сторонами ранних распорядительных ходатайств, следует разделить процесс представления доказательств на этапы с целью удовлетворения этих ходатайств, и приостановить другие действия по представлению доказательств пока не будет завершен процесс представления доказательств, связанный с ходатайствами;
- следует потребовать представления формального плана представления доказательств;
- в наиболее сложных делах, следует разделить процесс представления доказательств в зависимости от этапов или вопросов, по которым необходимо представление доказательств, и после завершения каждого этапа требовать представления отчетов о состоянии дела.

Учтите, что, так как многие дела разрешаются или иным образом прекращаются до проведения судебных разбирательств, многие адвокаты пытаются обогатиться на процессе представления доказательств. При этом, только вы можете предотвратить злоупотребление процессом представления доказательств. В Формах 2, 11, 20-22, и 29 Приложения А приведены примеры бланков и постановлений по установлению ограничений на представление доказательств, также в «Руководстве по сложным судебным делам» даются полезные советы.³³

2. Запрос документов

Излишне объемные или обременительные запросы на документы являются одними из самых ужасных, дорогостоящих и длительных инструментов, используемых в процессе представления доказательств.³⁴ Часто, однако, задавая прямые вопросы и внося предложения касательно организации обмена документами, вы сможете сделать более точные запросы и минимизировать издержки этого процесса.

Рекомендации:

- спросите истца, например, на предварительном совещании, проводимом в соответствии с Правилем 16, «Чего мы сможем достичь без традиционного процесса представления доказательств? Что вы хотите от ответчика?». Применяя подобный подход, мы сможем достичь того, что ответчик без лишних вопросов выполнит требования истца.
- после того, как истец ответил, спросите ответчика, «Что вы хотите от истца?»
- секретарь может кратко записать соглашения, достигнутые сторонами, и может включить их в окончательное постановление по управлению делом: «Истец хочет представить...» и «Ответчик хочет представить...»

Вы можете убедить сторон добровольно выполнить то, что может быть достигнуто посредством традиционного процесса представления доказательств. мнение и предотвратить множество споров. Подобный подход, как это показано в Правиле 16(с)(3), (4), (7), может также помочь определить количество и типы письменных показаний, которые были утверждены.

³³ Руководство по сложным судебным делам, §§ 21.422, 21.423.

³⁴ Недавнее исследование показало, что производство документов не только наиболее частая форма доказывания, но и форма, которая вызывает наиболее большее количество проблем, связанных с представлением доказательств.

3. Письменные показания (кто, сколько человек, и т.д.)

Хотя письменные показания, которые делаются под присягой, не являются самой частой формой представления доказательств, на их долю, безусловно, приходится наибольшая доля расходов.³⁵ Вы должны быть настойчивы, при определении курса действий, который разделит процесс дачи письменных показаний так, чтобы создать каждый этап соответствовал принятию отдельного решения (Правило 16(c)(4)), избегая при этом ненужных промежуточных совещаний или споров. Подобное планирование должно быть важной частью ваших продолжающихся усилий по уточнению вопросов дела. Естественно, такие предложения должны быть адаптированы к нуждам каждого конкретного дела. Например, следующее наставление суда адвокату истца может быть применимо в деле о дискриминации (в зависимости от запросов адвоката и объема претензий).

Рассмотрите следующее предписание:

Вы можете письменно допросить ответчика, начальника ответчика, сослуживца ответчика, а также следующих свидетелей: ____ Затем остановитесь. Если, после того, как вы выполните этих действий по получению письменных показаний, вы сочтете, что вам необходимо получить еще дополнительные письменные показания, то напишите письмо на не более чем 2 страницах, отправив одну копию ответчику, и в нем уведомите меня о ходе дела, и о перспективах урегулирования спора на этом этапе.

Или, вы можете попросить адвоката истца организовать конференц-связь с вами и адвокатом ответчика после завершения процесса дачи первоначальных письменных показаний.

Д. Споры возникающие при представлении доказательств

1. Методы сокращения количества споров

Если не предотвратить подобные споры на этапе их возникновения, то они превращаются в наиболее трудоемкую, неэффективную и дорогостоящую часть судопроизводства. Поэтому, решением могло бы сать принятие вами формальной процедуры, регулирующей ходатайства о принуждении к представлению доказательств, в которой четко указывалось бы, что нельзя подавать ходатайства о принуждении к представлению доказательств без предварительного совещания по телефону касательно вашего разрешения для подачи подобных ходатайства.

При внедрении подобной политики, рекомендуется:

³⁵ Там же, с 540.

- требование от адвоката о уведомлении суда о наличии спора и невозможности его разрешить, по телефону, сразу же после слушания;
- если вы не можете сделать первый телефонный звонок, назначьте мирового судью, который может немедленно принять вызов (смотрите раздел IX.A.4 о "горячей линии");
- если спор затрагивает сложные вопросы, потребовать от адвокатов представление письма, на двух страницах с описанием своих позиций; и
- разрешать подачу ходатайства только по решению суда.

Важно помнить, что изменения, которые в 1993 году были внесены в ряд федеральных правил, требуют, чтобы адвокаты добросовестно подтвердили, что они приложили все усилия для разрешения своих споров, возникших при представлении доказательств; эти изменения также затронули Правила 26(с), 37(а)(2)(А) и (В), и 37 (d) Федеральных правил гражданского судопроизводства. Далее, Закон о реформе гражданского судопроизводства выступает за «экономии судебных ресурсов путем запрещения рассмотрения ходатайств о представлении доказательств, если сторона подающая ходатайство не представила подтверждение того, что она приложила все усилия для достижения соглашения со второй стороной по вопросам, составляющим предмет ходатайства.» Судебная конференция одобрила этот принцип и отметила, что принцип был внедрен в вышеупомянутые правила.³⁶

Вы значительно сократите споры путем отправления адвокату уведомления о том, что (1) вы выслушаете их разногласия по телефону, даже во время дачи письменных показаний, (2) ожидаете от них профессионального поведения, (3) что общему правилу только результаты деятельности адвоката и конфиденциальная информация между клиентом и адвокатом являются действительными основаниями для возражений, (4) что злоупотребление доказательствами влечет за собой санкции. Пример постановления принятого в ответ на споры о доказательствах приведен в Форма 30 Приложения А.

2. Ходатайства о представлении доказательств

Многие ходатайства о представлении доказательств не нужны и не оправдывают потраченных клиентами времени и расходов. Иногда, однако,

³⁶ Доклад Судебной конференции США по Закону о реформе гражданского судопроизводства, с.35

краткое ходатайство является единственным способом решить важные вопросы, связанные с представлением доказательств.

Когда требуется краткое ходатайство необходимо представлении доказательств, рассмотрите следующий подход:

- Попросите адвоката использовать формат письма не более 3 страниц с двойным интервалом с не более чем пятью ссылками на дело. Этот формат приемлем для большинства ходатайств о представлении доказательств.
- Если вы обеспокоены форматом письма, разрешите лишь ходатайства на 3 страницы с ограничением ссылок .

Е. Представление доказательств посредством компьютера

Процесс представления доказательств меняется с все большим применением компьютеров. Все больше дел в настоящее время ведутся с использованием электронной почты, документов написанных на текстовых редакторах, электронных таблиц и записей с интернета. В большинстве из этих случаев, компьютерный вариант является обычной практикой и является непримечательным: вместо обмена бумажными документами, стороны обмениваются электронными файлами в согласованном портативном формате (например, диски). В некоторых случаях, однако, при представлении доказательств посредством компьютера возникает ряд вопросов и споров, которые требуют судебного вмешательства.

Вам редко потребуются знать как работают компьютерные технологии, чтобы решить поставленные перед вами вопросы, но вы должны быть уверены, что адвокаты понимают соответствующие компьютерные технологии. Как указывается в отчетах, во многих делах, где присутствовало электронное представление доказательств, непонимание адвокатами компьютерных систем, общепринятых процедур, возможностей и ограничений, составляли основу проблем. Поэтому, раннее выявление потенциальных проблем, связанных с компьютерным представлением доказательств и сосредоточение внимания адвокатов на раннем решении подобных проблем станет ключом к эффективному управлению делами. Представление доказательств посредством компьютера может в некоторых случаях быть затратным, и некоторые процедуры, описанные ниже, по решению подобных проблем, также могут быть затратными. Одной из ваших задач, в таком случае, будет помочь адвокату найти баланс между полезностью этих процедур и временем и расходами, связанными с ними.

1. Положительные аспекты представления доказательств посредством компьютера

Представление доказательств посредством компьютера не обязательно является более дорогостоящим и спорным, чем предоставление доказательств на бумаге. Во многих случаях, обмен электронными данными, в отличие от бумажного обмена, в значительной мере сократит расходы и временные задержки. Затраты на ксерокопирование и транспорт могут быть значительно сокращены или исключены полностью. Программное обеспечение теперь доступно даже для небольших фирм и индивидуальных юристов и может ускорить рассмотрение и анализ документов используя функцию поиска слов и другие возможности. Затраты на использование систем поддержки судопроизводства значительно снижаются, в случае если с самого начала документооборот ведется в электронном виде и если нет необходимости сканировать документы. И наконец, электронное представление доказательств логически ведет к электронным доказательствам, и соответственно многие из организационных расходов можно сократить или устранить.

Если вы дадите адвокатам и сторонам знать, что представление доказательств посредством компьютера будет поощряться, и что суд готов решить соответствующе проблемы и максимизировать выгоды, то это поможет решить многие проблемы. Как отметил один судебный эксперт по компьютерам, продвинутость судей в этом направлении «подняло планку» для адвокатов, участвующих в делах компьютерным представлением доказательств.³⁷ Когда адвокаты понимают, что не могут халтурить, блефовать, или упрямо стоять на своем, они заставляют учиться и себя, и своих клиентов, и вынуждены сотрудничать со своими оппонентами.

2. Особенности представления доказательств посредством компьютера

Хотя представление доказательств посредством компьютера выгодно во многих отношениях, однако с его применением начинают возникать вопросы, которые обычно не возникают при привычном бумажном представлении доказательств. Среди наиболее распространенных проблем можно отметить следующие.

³⁷ John Jessen, CEO, Electronic Evidence Discovery, Inc., Remarks at the Glasser Legal Works 3d Annual Conference on Electronic Discovery (Mar. 24, 2000). (*Джон Джессе. Раскрытие электронные доказательства, Третья ежегодная конференция по электронным доказательствам, 2000*)

а. Обеспечение сохранности данных

Информация, которая хранится на компьютерах, может быть легко изменена, переписана, независимо от того, хранится ли информация в персональном компьютере, или в корпоративной сети.

Рекомендации:

- просите стороны как можно скорее после начала судебного разбирательства принять меры по сохранению и сегрегации необходимых данных;
- требуйте от адвокатов соглашения о принятии мер, которые они принимают, чтобы избежать последующих обвинений в искажении данных; и
- принятие постановления о сохранении информации, если адвокаты не могут достичь согласия о мерах по сохранению данных.

б. Размещение и объем данных

В старину при бумажном представлении доказательств большинство организаций имели центрально-расположенные хранилища документов или ограниченные количества хранилищ документов. В современном мире компьютеров, каждый сотрудник организации имеет настольный компьютер, плюс диски или другие носители информации, портативный компьютер, домашний компьютер и персональный органайзер, которые содержат соответствующие данные. Кроме того, крупные организации имеют сетевые серверы, которые соединяют и хранят данные для многих ПК, плюс резервные копии и архивные данные. Дистанционные хранилища данных, интернет-провайдеры и другие третьи стороны могут хранить данные, являющиеся предметом представления доказательств. Стоимость и сложность представления доказательств в современной вычислительной среде может быть огромной.

Системы протоколирования, основанные на бумаге, устаревшие записи, документы, не имеющие значения, и лишние копии регулярно уничтожаются. Секретари хранят папки с документами в хронологической последовательности. В сегодняшней бизнес вычислительной среде, редко применяется схожая система ведения папок. Копии документов делаются каждый день, широко распространяются и редко удаляются в случае устаревания. Данные, которые потенциально могут послужить

доказательствами, хранятся согласно бизнес логике, а не логике документооборота, и при этом они хорошо защищены от непредусмотренного доступа.

Рекомендации:

- потребуйте раннего соглашения адвокатов касательно пределов представления доказательств и плана поэтапного представления доказательств;

- попросите стороны заключить договор о не отказе сторон от свидетельского иммунитета в случае небрежного представления материалов, не подлежащих разглашению, если это сократит трудности связанные со скринингом компьютерных материалов для определения их в качестве неразглашаемых до их представления в суде.

в. Электронная почта как уникальное явление

Электронная почта не имеет аналогов в привычном бумажном мире. Ряд характеристик делают электронную почту уникальной и особенно проблематичной. Одной из проблем является объем писем, который может быть огромным даже для небольшой компании или индивидуума. Другая проблема – это типичное отсутствие последовательной системы хранения данных, так как системы электронной почты редко предназначены для управления файлами и извлечения. Возможно, наиболее важной характеристикой является природа электронной почты, так как обычно электронная почта бывает неформальной и полной жаргона и шуток, даже в условиях самой строгой деловой среды. Эти характеристики электронной почты делают трудным извлечение сообщений электронной почты по теме, даже используя компьютерный поиск по ключевым словам. Вместе с этим, они делают электронную почту наиболее привлекательным объектом для представления доказательств.

Рекомендации:

- требуйте от адвокатов четко понять системы электронной почты своих клиентов, какой объем данных может стать предметом представления доказательств, а также технологических инструменты, которые могут быть необходимы при в поиске материалов, имеющих значение в качестве доказательств;

- рекомендуем адвокатам заключить договор об общем протоколе поиска, во избежание будущих споров по поводу адекватности информации.

г. Удаленные документы

В обычном бумажном мире, когда документ измельчается, сжигается или отправляется на свалку, как правило он уже не подлежит представлению в качестве доказательства. В свою очередь, повседневное удаление документа на компьютере не означает его полное удаление. Нажатие кнопки «удалить» просто переименовывает файл в компьютере, пометив его как подлежащего перезаписи, в случае, если занимаемое этим файлом пространство на диске будет нужным в будущем. Сами данные могут оставаться на жестком диске или на съемном носителе в течение нескольких месяцев или лет, или могут быть лишь частично перезаписаны. Поэтому, для судебных компьютерных экспертов восстановление типично удаляемых компьютерных данных является относительно простой задачей. Однако, это дорогостоящая процедура и результаты могут быть спекулятивными.

На ранней стадии в ходе судебного разбирательства, рекомендуется:

- спросите адвокатов, подлежат ли удаленные данные представлению;
- установите, существует ли потребность в заключении соглашения или в принятии постановления о сохранении данных.

д. Резервные ленты

Большинство предприятий, а также многие люди, периодически выполняют резервное копирование данных компьютера на лентах или дисках для восстановления в чрезвычайных случаях. Часто эти ленты или диски хранятся в течение нескольких месяцев или даже лет. Данные и документы, которые были отредактированы, удалены или переписаны в ходе обычной деятельности могут быть извлечены из этих лент или дисков. Однако, проблема заключается в том, что резервные носители информации не имеют функцию поиска отдельных документов или файлов. Могут потребоваться специальные программы для извлечения конкретной информации, и этот процесс может быть дорогостоящим и трудоемким.

В начале судебного разбирательства, рекомендуется потребовать от адвокатов, чтобы они обсудили:

- доступные резервные данные;

- будут ли эти данные представлены в качестве доказательств;
- каковы пределы подобного представления доказательств.

е. Архивы и устаревшие данные

Поскольку предприятия, учреждения и правительственные учреждения переходят на новые компьютерные системы, возможно, что данные из более старых систем архивированы в последовательной и легко извлекаемой форме, но, скорее всего, данные в качестве резервной копии будут сохранены на устройствах хранения и записаны в хранилище. Годы спустя, будет невозможно прочитать данные, хранящиеся на этих устаревших магнитных лентах или дисках, без дорогостоящего преобразования в более современные средства и форматы.

На раннем этапе судопроизводства рекомендуется:

- требовать от адвокатов опросить клиентов касательно их хранилищ данных и возможности изъятия;
- требовать от адвокатов изучить вопрос о том, будут ли архивные данные представлены в качестве доказательств, и как это будет сделано, и кто понесет издержки.

ё. Осмотр на месте

Представление доказательств посредством компьютера делает проблематичным проведение осмотра на месте в соответствии с Правилom 34(b). С одной стороны, может существовать необходимость в том, чтобы воочию увидеть, каким образом работает компьютерная система, чтобы убедиться, что протоколы представления доказательств соблюдаются должным образом, чтобы проверить адекватность системы безопасности, или установить происхождение компьютерных записей. С другой стороны, природа компьютерного хранения записей и организации делает практически невозможным защиту охраняемой информации или коммерческой тайны в ходе проведения осмотра на месте. Кроме того, любая попытка манипуляции компьютерными данными оппонентом, адвокатом, или экспертом может поставить под угрозу весь процесс.

Рекомендации:

- следует рекомендовать адвокатам следовать руководящим принципам, разработанным для проведения проверок на месте;³⁸
- следует требовать от адвокатов прийти к соглашению о том, стоит ли проводить осмотр на месте, и если да, то каков будет протокол .

ж. Форма представления

В 1970 году в Правило 34 было внесено изменение, в результате которого в предмет регулирования Правила 34 был включен «сбор данных», и в результате возник такой типичный компьютерный способ представления доказательств как распечатка данных на компьютере. В те дни немногие адвокатские фирмы имели компьютеры, и программное обеспечение необходимое для перевода данных было немассовым. Сегодня, настолько отсутствует необходимость в представлении распечаток компьютерных данных, что это может быть интерпретировано как тактика злоупотребления, так как это заставляет получателя повторно вводить данные или потратить много времени для анализа. Многие компьютерные документы, такие как реляционные базы данных и электронные таблицы, не имеют смысла в распечатанном виде и должны рассматриваться на компьютере с помощью соответствующего программного обеспечения. Электронный обмен данными более предпочтителен, однако здесь велик потенциал для споров касательно общего формата.

Рекомендация:

- *требуйте от адвокатов заключения соглашения касательно соответствующей формы компьютерного представления доказательств во избежание дорогостоящих преобразований и повторных представлений доказательств.*

з. Потребность в помощи экспертов

Если компьютерное представление доказательств будет включать в себя любой из технических вопросов, изложенных выше, то, скорее всего сторонам потребуется помощь специалистов по компьютерам. Это дорогостоящие услуги, однако в долгосрочной перспективе может сократить

³⁸ Рекомендации по проведению инспекций на месте, Отдел компьютерной преступности и интеллектуальной собственности, по уголовным делам, США, Департамент юстиции, Поиск и получение электронных доказательств в уголовных расследованиях (январь 2001 года), доступны в <http://www.usdoj.gov/criminal/cybercrime/searchmanual.htm>.

расходы и время. Как только эксперты оценят компьютерные системы соответствующих сторон и их возможности, они смогут гораздо лучше, чем адвокаты, провести переговоры по поводу технических аспектов представления доказательств, в том числе поисковых протоколов, защиты конфиденциальной информации и скрининг релевантности, а также представления.

3. Инструменты управления для представления доказательств посредством компьютера

Будучи судьей, вы не должны диктовать способы решения этих противоречивых технических проблем. Ваша задача заключается в том, чтобы обеспечить что адвокаты обеих сторон трезво смотрят на эти вопросы и ведут переговоры в поисках решений. В вашем наличие есть несколько инструментов, которые помогут вам управлять процессом представления доказательств посредством компьютера, ограничить расходы и задержки, и, при необходимости, урегулировать споры, связанные с представлением доказательств.

а. Обмен информацией о компьютерной системе

В начале судебного разбирательства, до начала представления доказательств посредством документов или компьютера, адвокаты должны обмениваться информацией о соответствующих компьютерных системах своих клиентов. Информация, которую должна знать каждая сторона, включает в себя, сведения о том, какая компьютерная система будет использоваться при представлении доказательств, объем компьютерной информации (включая резервные копии и архивы), в которой нужно будет искать в ходе представления доказательств, возможности каждой из сторон выполнять поиск и представлять материалы в подходящем формате, и меры, принимаемые для обеспечения безопасности и сохранности потенциальных компьютерных доказательств.

Рекомендации:

- необходимо потребовать от адвокатов организовать неформальную встречу между лицами с глубокими знаниями в сфере компьютеров, которые были наняты сторонами, в присутствии адвокатов, чтобы помочь заложить основу для плана представления доказательств; или
- предоставить отсрочку каждой стороне, для получения письменных показаний с лиц, с глубокими знаниями в сфере компьютеров, которые

были наняты другой стороной, в соответствии с Правилom 30(b)(6) до начала формального представления доказательств в соответствии с Правилom 26(d).

б. Повестка дня предварительного совещания в соответствии с Правилom 16 (с)

Возможно, наиболее важным судебным инструментом управления при представлении доказательств посредством компьютера является предварительное совещание, проводимое в соответствии с Правилom 16. Правилom 16(с) перечисляет несколько вопросов, которые могут быть решены в ходе предварительного совещания, но вы можете дополнить этот список дополнительными пунктами, связанными представлением доказательств посредством компьютера, и выдать памятку адвокатам до проведения совещания, предпочтительно вначале судебного процесса. В *Форме 31 Приложения А* приведен список вопросов, которые могут быть включены в такую памятку. Однако, опасность такой процедуры заключается в том, что вы можете навести адвокатов на вопросы, о которых они не думали, и таким образом вы можете невольно расширить границы представления доказательств. Но, учитывая, что компьютерное представление доказательств и связанные с ним вопросы станут нормой в будущем, этот риск может оказаться незначительным.

в. Первоначальное раскрытие информации в соответствии с Правилom 26 (а)(1)

После поправок, внесенных в Федеральные правила гражданского судопроизводства в 2000 году, правилo о начальном представлении доказательств, скорее всего, станет ключевым правилom федеральной судебной системы, за исключением незначительных и обычных дел, которые не требуют представления большого объема доказательств или вообще не требуют их. Ожидаемая повестка дня предварительного совещания согласно Правилу 16, задает тон начального представления доказательств, совещания самих сторон в соответствии с Правилom 26(f), а также представления сторон в соответствии с Правилom 16.

Рекомендуется выдать адвокатам записки, с указанием что вы ожидаете, что обе стороны:

- предоставят информацию о соответствующих аспектах компьютерной системы, используемой их подзащитными;

- придут к соглашению касательно представления доказательств на компьютере до проведения совещания в соответствии с Правилom 16.

г. Пропорциональность

В соответствии с Правилom 26(b)(2), у вас есть право ограничить представление доказательств, если «бремя или расходы, связанные с представлением доказательств, не перевесят вероятные выгоды». Если было доказано, такие огромные усилия, как восстановление удаленных данных, не оправдают себя, вы вправе по своему усмотрению ограничить представление доказательств или возложить затраты на инициатора.

д. Распределение затрат

Как правило, при представлении доказательств каждая сторона несет свои собственные расходы. Представление доказательств на компьютере может привести к большим расходам в результате восстановления устаревших данных и анализа резервных записей. Суд имеет право распределять затраты на справедливой основе, для обеспечения баланса между потребностями правосудия и ресурсами сторон. В некоторых случаях вы можете посчитать целесообразным разрешить представление доказательств, с условием выплаты части или всех расходов инициатором дела.

е. Назначение судебного распорядителя в соответствии с Правилom 53 или судебного эксперта в соответствии с Правилom 706

В соответствии с Федеральными правилами гражданского судопроизводства и Федеральными правилами о доказательствах, вы имеете право назначить нейтрального эксперта для работы в качестве судебного распорядителя (Федеральные правила гражданского судопроизводства, 53) или в качестве эксперта при представлении доказательств на компьютере (Федеральные правила о доказательствах, 706).

Если стороны не могут предоставить своих собственных экспертов, или если ситуация спорная, то *рекомендуется назначить третью нейтральную сторону, для того чтобы:*

- выйти из безвыходного положения;
- для контроля над техническими аспектами представления доказательств; или

- выступать в качестве зрителя конфиденциальных или оспариваемых данных.

Даже предложение о привлечении нейтрального эксперта может помочь адвокатам прийти к соглашению. Смотрите ниже раздел VII.Б.4 о судебных экспертах, а также ниже раздел VIII.В о судебных распорядителях.

IV. УПРАВЛЕНИЕ ДОСУДЕБНЫМИ ХОДАТАЙСТВАМИ

A. Общие положения

B. Конкретные методы

1. Обсуждение ходатайств на предварительном совещании сторон
2. Скрининг ходатайств
3. Установление крайних сроков для подачи ходатайств
4. Ограничение устных аргументов по ходатайствам

C. Рассмотрение отдельных видов ходатайств

1. Ходатайства касательно упрощенного судопроизводства
 - a. *Общие положения*
 - b. *Конкретные методы*
2. Ходатайства о вынесении судебного запрета
3. Ходатайства о возвращении в первоначальную инстанцию
 - a. *Общие положения*
 - b. *Конкретные методы*
4. Ходатайства об отклонении иска
 - a. *Общие положения*
 - b. *Конкретные методы*
5. Ходатайство об освобождении от ответственности в связи с условным иммунитетом должностного лица
6. Ходатайства нарушающие график рассмотрения дела
7. Ходатайства о применении санкций
 - a. *Общие положения*
 - b. *Конкретные методы*

В судебной практике ходатайства являются типичным и вечным источником затрат, задержек и бремени на судебную систему и сторон, которых можно было бы избежать. Исследование Закона о реформе гражданского судопроизводства подтверждает это: ходатайства становятся все более интенсивными, и вместе с этих растут расходы и количество участвующих адвокатов.³⁹ Поэтому важно, чтобы вы взяли в под свой контроль практику подачи ходатайств в вашем суде, особенно если это касается сложных или крупных дел.

A. Общие положения

Правилom 16, которое регулирует проведение предварительных совещаний, предоставляет возможность определить тон и пределы дозволенного при подаче ходатайств по существенным аспектам дела, а по

³⁹ RAND, Доклад о Законе о реформе гражданского судопроизводства, с. 28–38.

вопросам представления доказательств, в соответствии с национальными и местными правилами, согласно Закону о реформе гражданского судопроизводства и вашими индивидуальными предпочтениями. Местные обычаи и практика в округе также важны; ожидания адвокатов и преимущества практики, существующей в вашем округе, должны быть учтены в той степени, в какой они могут быть приспособлены к нуждам эффективного управления судопроизводством. Это означает, что формы и процедуры, созданные для удовлетворения ваших конкретных потребностей, должны быть разработаны в дополнение к национальным правилам и должны соответствовать местным правилам и практике для обеспечения максимального эффекта.

Как и во всех других аспектах урегулирования споров, ваша инициатива при установлении приоритетов и характера ваших взаимодействий с адвокатом играет чрезвычайно важную роль в поддержании контроля и руководства над процессом ходатайств. Некоторые рутинные вопросы не требуют вашего вмешательства, и они не выиграют от формальных процессуальных правил по регулированию ходатайств (например, критика технических недостатков иска, совместные запросы на продление, которые не влияют на общий план управления делами или графика, запросы о продолжении процесса с видеозаписью). Подачу таких ходатайств не следует поощрять и адвокатам нужно рекомендовать проработать такие вопросы или отвечать в суде совместными заявлениями или письмами по мере возможности. Требование от адвоката о предупреждении оппонента о любом предполагаемом ходатайстве посредством краткого письма может оказаться полезным. В ходатайстве решаемый вопрос должен быть точно определен до подачи документов, во избежание несоответствующих ходатайств и сосредоточения ходатайства на конкретных вопросах.⁴⁰

Рассмотрите в качестве общего подхода:

- требование от адвоката о проведении встречи до подачи ходатайства для обсуждения вопросов, которые будут рассмотрены, обсуждения возможности их решения без судебного вмешательства и, при необходимости, консультации с судьей до подачи ходатайства;

⁴⁰ William W Schwarzer, Alan Hirsch & David Barrans, *The Analysis and Decision of Summary Judgment Motions* (Federal Judicial Center 1991); \Анализ ходатайств касательно упрощенного судопроизводства, ФСЦ, 1991 г.

- введение ограничения на объем кратких изложений, меморандумов и других материалов, а также разрешение на отклонение только по определенным причинам;
- отказ в представлении ответных кратких изложений;
- изменение порядка представления доказательств, с целью отражения реального бремени доказывания для некоторых ходатайств;

В некоторых случаях, основания для представления ходатайств настолько очевидны, что не требуется составление меморандума. В некоторых ситуациях, предпочтительно иметь меморандум в формате «ходатайство-возражения-ответ».

Рассмотрите следующее:

- разработка сопроводительной документации с учетом нужд дела; исключение протоколов допросов; или ограничение кратким изложением основных вопросов;
- при необходимости устных аргументов, консультируйте адвокатов по вопросам, по которым вы хотите получить аргумент; и
- запрещайте живые показания, за исключением случаев, когда необходимо решить вопросы доверия.

Правило 43(е) Федеральных правил гражданского судопроизводства позволяет суду заслушать ходатайство частично на устных показаниях; то есть, суд может потребовать или разрешить ограниченные устные показания, чтобы дополнить письменные материалы и уточнить сложные факты. Вместо устного показания, суд может разрешить дать показания под присягой и представить некоторые отрывки из показаний.

Рассмотрите следующие подходы:

- вынесение предварительного решения (предложения или проекта приказа) до запланированного слушания. Эта практика, используется во многих государственных судах, ускоряет ход рассмотрения дела и может устранить необходимость слушания, если стороны принимают обоюдное решение. Если они этого не делают, это может помочь сосредоточиться на устных показаниях и раскрыть потенциальные ошибки в предварительном постановлении, что, в свою очередь, обеспечит более

точное протоколирование на слушании, более точное окончательное решение, и экономию времени для вас и ваших служащих при подготовке окончательного решения и постановления.

- по мере возможности, управляйте ходатайствами до окончания слушания, а когда это не представляется возможным, сводите к минимуму время на рассмотрение ходатайств, находящихся в процессе представления

Многие судьи считают, что они пишут столько, сколько необходимо. Ваши решения и причины часто можно констатировать устно с занесением в протокол следующего слушания; Однако, имейте в виду, что ясное и полное заявление необходимо для апелляционной записи. Задержки в выдаче постановления являются основной причиной общественной неудовлетворенности судами, и большинство истцов предпочли бы своевременное решение вместо идеально написанного решения. Кроме того, это может привести к накоплению вопросов. *Для наглядности процедур и порядка управления, см Формы 4, 5, 22, 25 и 26 в Приложении А,.*

Б. Конкретные методы

1. Обсуждение ходатайств на предварительном совещании сторон

Время - часто наименее доступный элемент судебного процесса; многие процедуры были разработаны таким образом, чтобы использовать его эффективно. С этой целью, рекомендуется подход к управлению сроками, организации и представлению ходатайств, сконцентрированный на начальных ходатайствах при планировании предварительного слушания, согласно Правилу 16 (*смотрите выше раздел II.B.8*). В сложных или делах требующих значительный документооборот, или в случаях когда объём бумажной работы угрожает сорвать ваш график, выделив немного время на предварительное слушание по досудебным ходатайствам можно вернуть дело в нужное русло, укрепить свой авторитет и утвердить дату слушания.

Учтите при проведении предварительного слушания по досудебным ходатайствам:

- пусть каждая сторона знает позицию другой;
- необходимо сузить круг вопросов;
- предотвратить необоснованные ходатайства;

- обсудить вопросы, которые исключают общее суждение; и
- восстановить контроль над ходатайствами по делу.

Количество ходатайств и их виды должны определить, будете ли вы использовать данный метод. Вы можете использовать следующий анализ издержек и выгод: смогут ли ваши затраты времени решить вопросы, сузить проблемы, а также предотвратить ненужные ходатайства.

2. Скрининг ходатайств

В идеале, ходатайства могут обеспечить толчок для более продуманных судебных действий и ускорить разрешение дела. К сожалению, сроки и цель ходатайства (несмотря на ваши первоначальные усилия по конференции) не всегда могут совпадать с этим идеалом. Поэтому вы должны быть способны отделить нужные ходатайства от тех, которые являются лишь тактическими, замедляющими процесс или несвоевременными. Скрининг ходатайства - метод, который может помочь выявить те ходатайства, которые вы можете разрешить без суда или устно. Вы можете быстро избавиться от них, так что они не будут загромождать ваш календарь, вызывать ненужные расходы или замедлять ход дела.

Скрининг также предоставляет возможность отложить ходатайство до тех пор, пока оно не понадобится. Хотя вы не можете запретить ходатайства, вы можете отказать в рассмотрении, пока вы не почувствуете, что процесс управления делами достаточно продвинут, чтобы решить поднятый вопрос. Как всегда, ваше решение отложить ходатайства без рассмотрения будет обоснованнее и понятнее, если оно логично и сконструировано с учетом хода дела.

Вы можете провести подобный скрининг сами, или вы можете разработать руководящие принципы отбора для использования вашими младшими сотрудниками. Эти принципы могут включать в себя некоторые или все из перечисленных ниже соображений.

Рассмотреть следующее:

- задержка (отказа в принятии или рассмотрении) ходатайств до тех пор, пока не будут представлены все ключевые вопросы (т.е. после завершения подачи документов);
- отложить рассмотрение ходатайства касательно упрощенного судопроизводства до конца срока представления доказательств;

- отложить рассмотрение ходатайства о санкциях до конца дела;
- установить общие ограничения, согласно которым ходатайства согласно правилам 11 и 37 не могут быть поданы без разрешения суда.

3. Установление крайних сроков для подачи ходатайств

Правило 16(b)(2) специально предписывает судье право на ограничение сроков подачи ходатайства. Вы можете сделать это в ходе обсуждения с адвокатом на предварительном слушании; даты могут быть включены в постановление о планировании. Предварительное слушание может также позволить вам и адвокату выявить проблемы, предотвратить подачу бессмысленных или преждевременных ходатайств, управлять ими с учетом времени и создать соответствующую и эффективную процедуру подачи и слушания. Местное законодательство и общие постановления обычно предоставляют дополнительные рычаги для управления ходатайствами.

Рассмотрите следующее:

- обсуждение ходатайства с адвокатами до подачи;
- изучение возможности решения вопроса, не прибегая к ходатайствам;
- ускорение подачи ходатайств;
- в случае с ходатайствами способными сдвинуть дело с установленного графика, рассмотрите возможность дополнительного заявления к постановлению об удовлетворении ходатайства, требующего уведомления адвокатами о состоянии дела каждые 60 дней;
- планировать подачу реквизитных документов для ходатайств упрощенного судопроизводства;
- планирование ходатайств не ранее чем будут собраны все необходимые сведения для принятия решения.

С ходатайствами упрощенного судопроизводства, в частности, иногда стороны планируют перекрестные ходатайства, в которых одна или обе стороны твердо намерены быть диспозитивными. В таких случаях, следует тщательно согласовать дату представления ходатайств. От сторон можно потребовать встречи для согласования даты и порядка представления доказательств. Не нужно откладывать ходатайства упрощенного судопроизводства до завершения подачи всех документов, если они смогут

предотвратить ненужные расходы и затраты времени для подготовки к судебным заседаниям.

4. Ограничение устных аргументов по ходатайствам

Устные прения могут служить для различных целей, как для судей и сторон в судебном процессе; большинство из них полезны, но не все служат целям эффективного и действенного правосудия. Решение о необходимости устного прений принимать вам и, следовательно, оно должно быть основано на ваших потребностях в данном конкретном случае.

Решите, могут ли прения, следующее:

- способствовать толкованию закона или фактов;
- сузить круг вопросы;
- открыть возможности для дискуссий способствующих разрешению дела; или
- помочь вам в управлении делом.

В сложных случаях, это может быть полезно, в проверке своих предварительных выводов в ходе прений. Внимание должно оставаться на информации, которую вы получите из устных прений. Помните правило, что если вы не можете вспомнить о трех вопросах которые вы хотите задать адвокатам в ходе прений - откажите в их проведении.

В. Обращение с отдельными видами ходатайств

1. Ходатайства касательно упрощенного судопроизводства

а. Общие положения

Ходатайство об упрощенном судопроизводстве не должно быть подано, если оно не поднимает вопрос, который может быть разумно решен в порядке упрощенного урегулирования. Ходатайство об упрощенном судопроизводстве должно быть подано в подходящее время. Ходатайство, поданное досрочно, может быть пустой тратой времени и усилий. Ходатайства упрощенного судопроизводства лучше всего подавать после завершения представления всех доказательств.⁴¹ Они также должны быть поданы заблаговременно от заранее установленной даты слушания. Остерегайтесь ходатайств об упрощенном судопроизводстве,

⁴¹ Федеральные правила гражданского судопроизводства, с. 56; .

предназначенных для предоставления оппоненту возможности отрететировать дело до суда.

Рассмотрите следующее:

- требование о предварительном слушании;
- размещении информации о каких-либо специальных процедурах упрощенного судопроизводства (или любой другой) на вебсайте вашего округа, в информационном пакете, или в местных нормативных документах;
- планирование подачи ходатайств упрощенного судопроизводства в соответствующее время в ходе судебного разбирательства;
- ограничения объема подаваемых документов; и
- определение наличия перекрестных ходатайств.

Перекрестные ходатайства могут преобразовать ходатайство об упрощенном судопроизводстве, но только при согласии сторон; в этом случае, документы могут быть дополнены живыми показаниями по мере необходимости (например, при постановке вопроса о доверии).⁴²

б. Конкретные методы

Имеет смысл разъяснять адвокату фактические процедурные рамки, которые вы предпочитаете в случае с ходатайствами об упрощенном судопроизводстве. Процесс должен представить вам всю информацию необходимую для принятия решений в наиболее эффективной форме. Уведомите адвоката о вашем предпочтении, это может быть осуществлено посредством раздаточного материала, вебсайта суда или включения в Руководство палат определенных правил и процедур.

Учтите следующее при установлении окончательного процесса:

- ограничение числа страниц материалов, представленных адвокатом;
- указание заявить о спорных вопросах;
- указание заявить, есть ли главное дело;

⁴²Анализ упрощенного судопроизводства. См. сноску 40

- инструкция, о сохранении всех ходатайств касательно упрощенного судопроизводства на диске компьютера, совместимых с форматом камер, включающих в себя полный PIN-точечные цитаты и полные письменные показания под присягой, чтобы помочь в подготовке общественного мнения;
- инструкция, о представлении всех экспонатов, представленных для обоснования ходатайства, или меморандумы были вложены в правильное место;
- инструкция, о том, что ссылки или свидетельство письменных показаний под присягой должны учитывать соответствующую страницу или номера пунктов, и что ссылки на другие документы или материалы с тремя или более страницами должны включать сноски;
- инструкция, о сопровождении всех ходатайств постановлением с кратким изложением закона, для помощи в написании решения;
- уведомление о том, что вы будете выносить предварительное решение по представленным обвинениям, по которым адвокат будет отвечать в прениях;
- вместо предварительного решения, уведомление о том, что если запросы об аргументах будут удовлетворены, то предварительное постановление будет принято, чтобы стороны знали, какие вопросы вы будете затрагивать и каковы временные рамки.
- после прений, вы диктуете (из записки, полученной из кратких изложений) краткое сообщение или отчет и рекомендации присяжным.

Краткое мнение присяжных, на основе записки, подготовленной исходя из представленных справок вашим клерком, можно сэкономить время и расходы суда и истца или ответчика. Кроме того, этого обычно достаточно для апелляционного обжалования, но вы должны уточнять свои предпочтения в этой области.

2. Ходатайства о вынесении судебного запрета

Ходатайства о вынесении судебного запрета требуют особого внимания, поскольку они требуют оперативного принятия решений и имеют непосредственное влияние на стороны (*см Правило 65 Федеральных правил гражданского судопроизводства*). Слушание ходатайства дает возможность для достижения ряда важных задач, в том числе решения, о выдаче

временного запретительного судебного приказа; установление сроков для ассоциированных ходатайств, показаний и запрашиваемых действий; и изучение и решение каких-либо вопросов, связанных с выдачей поручительства.

Рассмотрим следующие подходы к этим и другим вопросам:

- Настаивайте на том, чтобы сторона, требующая постановление о запрете, уведомила адвоката оппонента или сторону об этом заранее, если только это не нанесет ущерб (Правило 65(b)).⁴³
- Вместо выдачи обычного постановления с указанием причины, проведите досрочно консультацию с адвокатом, для выявления проблем (например, может ли быть нанесен непоправимый вред), обсудить требования, расписание и дату слушания (смотри Правило 65(b) в отношении сроков.), и рассмотрите другие процедурные вопросы;
- Если предписанием не требуется, избегайте живых показаний, кроме случаев необходимости. Большинство вопросов могут быть адекватно представлены в письменном виде;
- Требовать от адвоката представить предлагаемые выводы, юридические заключения и формы постановления на диске в форматах, приемлемых суда (Правило 65 (d)).
- Объединить предварительные и постоянные дела о запретах (Смотрите Правило 65 () (2)). Отдельные слушания и разбирательства могут привести к дублированию действий и потере времени, в то время как объединение дел может решить все вопросы в одном производстве.

Формулировка постановления о судебном запрете может иметь решающее значение для его исполнения и апелляции. Вы должны убедиться, что адвокат согласен, насколько это возможно относительно ее формы и содержания. Вы должны быть осведомлены о возможности ходатайства обеспечить выплаты; Кроме того, многие обвиняемые охотно соглашаются на поддержание статус-кво, чтобы избежать потенциального риска самого слушания.

3. Ходатайства о возвращении в первоначальную инстанцию

а. Общие положения

⁴³ Benchbook for U.S. District Court Judges § 3.08-1 (Federal Judicial Center, 4th ed. 1996)

Ходатайства об аресте приемлемо, когда дело, которое было предметом первоначального действия в федеральном суде (1) не констатировало причину, возникающую в рамках Конституции и федерального закона (28 USC § 1331); (2) не соответствует федеральным основаниям для иска (28 USC § 1332); (3) предметом абсолютизма ; (4) является нарушением устава; или (5) иным образом дело было отложено из технических дефектов.

Чем больше общих следственных действий из-за отсутствия федеральной юрисдикции или процессуальных нарушений, подпадают под 28 USC § 1447 (с). Хотя вы (или любая сторона) можете поставить вопрос о юрисдикции или рассмотреть ходатайство о заключении под стражу в любое время, ходатайства на основе процедурных недостатков (например, неспособность объединить всех необходимых подсудимых) должны быть сделаны в течение тридцати дней с момента устранения (28 USC § 1447 (с)).

б. Конкретные методы

Два наиболее распространенных ходатайства для предварительного заключения, - ходатайства, утверждающие отсутствие федеральной юрисдикции вопросов (в соответствии с Конституцией или федеральным законом) и ходатайство, утверждающее, что отсутствие разного гражданства у сторон, сопровождаемое денежно-кредитными требованиями на сумму выше \$ 75,000.00. Эти элементы должны быть очевидными. Аргументы, часто выдвигаемые в таких ходатайствах, включают критику на основе разнообразия юрисдикции федеральных судов (в том числе требования мошеннического объединения сторон, для создания искусственного разнообразия), либо наличие повреждений или денежных требований. Вы также должны помнить, что, хотя эти вопросы должны быть подняты при предъявлении обвинений, промежуточные изменения могут возникнуть в фактах или сторонах дела, которые могут разрушить или создать разнообразие (например, смерть одной из сторон).

В решении ходатайств о заключении под стражу, считают, что

- практически не требуется представления доказательств;
- процессуальные дефекты могут быть исправлены по усмотрению суда;
- вы должны быть осведомлены о законе штата;

- состязательные бумаги должны затрагивать непосредственно все вопросы юрисдикции, поскольку представляются через краткие изложения на слушании ходатайств; и
- суд имеет большую силу и свободу для сохранения следствия или прекращения частично.

Вы всегда должны учитывать все ходатайства о заключении под стражу, во избежание потенциально дублирующих друг друга, дорогостоящих, ненужных федеральных дел.

4. Ходатайства об отклонении иска

а. Общие положения

Ходатайства, согласно Правило 12 - частая проблема, и поэтому вы должны защищать права истца, чей выбор ляжет в основу вашего решения или рекомендации. В то время, как Правило 12(b) для ходатайств о прекращении дела предлагает диапазон возможностей, наиболее распространенным является подраздел (б), касательно неспособности заявить претензию о прекращении дела. Другими общими основаниями являются отсутствие объема полномочий у суда (Правило 12(b)(1)) или личностной юрисдикции (12(b)(2)). Если юрисдикция отсутствует или место рассмотрения находится под вопросом, стороны должны пойти в другое место или изменить свои требования. Каждое из этих оснований мало влияют на права истца, но, как правило, возникают в начале дела, так как они определяют дальнейшие действия суда касательно дела. Опять же, наиболее распространенным основанием является неспособность сформулировать иск о прекращении дела (Правило 12(b)(6)).

б. Конкретные методы

Имейте в виду, что ходатайство о прекращении дела часто используется одной из сторон в качестве тактического оружия для оттягивания времени и легко исправляется путем внесения изменений в первоначальные требования.

Кроме того, необходимо учитывать следующее:

- ходатайство о прекращении дела направлено на состязательные бумаги; Вы должны принять фактические утверждения в исковом заявлении. Вы не можете ссылаться на иные материалы за пределами заявления.

- Вы можете перевести ходатайство о прекращении дела в ходатайство о упрощенном судопроизводстве. Преобразование может быть целесообразным (с надлежащим уведомлением), если вы считаете ходатайство по существу определяющим, а в интересах правосудия, думайте о выгоде упрощенного судопроизводства в соответствии с Правилom 56.

- Вы должны иметь в виду давность и 120-дневное правило.

Последнее замечание: поскольку такие ходатайства возникают в начале дела еще до предварительного слушания, согласно Правилу 16 Судебной Конференции, их не так легко контролировать, как другие ходатайства. Постановление о ходатайстве, согласно Правилу 12(b) помогает удержать судебный процесс в нужном русле.

5. Ходатайство об освобождении от ответственности в связи с условным иммунитетом должностного лица

Вопрос об иммунитете чаще всего поднимается в ходатайствах о прекращении дела или упрощенном судопроизводстве, но он также может быть представлен по собственной инициативе. Вы должны быть осведомлены о нем, как о потенциальной проблеме с самого начала. Если вопрос уже не был рассмотрен во время предварительного слушания, вы можете обсудить его с адвокатом на консультации. Случаи, связанные с процессом утверждения квалифицированного иммунитета, часто присутствуют фактически в сложных ситуациях, которые требуют много времени либо пересмотра доказательств или проведения слушания. Разработка графика решения данных вопросов может уменьшить их воздействие на общую нагрузку.

Важно также отметить, что если в ходатайстве отказано, это может стать предметом последующей апелляции. В этой ситуации только вопрос о квалифицированном иммунитете будет рассматриваться в апелляционном суде, оставив остальные вопросы в вашем реестре. Вы или ваш помощник должны обратить пристальное внимание на прогресс вопроса об апелляции, вы должны быть в курсе постановления апелляционного суда. Это позволит вам вернуть оставшиеся вопросы на рассмотрение и тем самым добиться более быстрого разрешения.

6. Ходатайства нарушающие график рассмотрения дела

Когда вы удовлетворяете ходатайство об исключении дела из графика, вы рискуете, что дело быстро устареет, если не потребуете от адвокатов информировать вас своевременно о его статусе.

Рассмотрите, в приказах о удовлетворении таких ходатайств, требование о том, чтобы адвокат сообщал суду в письменной форме каждые шестьдесят дней о статусе дела.

7. Ходатайства о применении санкций

а. Общие положения

Такие ходатайства являются наиболее часто представляемыми. Устанавливая ранний контроль над делом и четкие ограничения, вы можете ограничить количество таких ходатайств.

Санкции не являются основой эффективного управления делами или не могут заменить его; напротив, потребность в санкции часто возникает, когда управление делом было неэффективным. Санкции могут быть необходимы, но вы должны поддерживать строгий контроль над процессом.

Санкции могут служить нескольким целям: для защиты сторон и для обеспечения эффективности слушания дела. Вы должны выбрать наименее строгую санкцию, достаточную для достижения поставленной цели. Кроме того, вы должны иметь в виду, что санкции могут иметь побочные эффекты.

Учтите

- Правило 11: исковые заявления необоснованны
- Правило 16: несоблюдение досудебного порядка;
- Правила 26 и 37: нарушения, злоупотребления или нарушение в отношении постановлений или представления документов
- 28 U.S.C. § 1927: предвзятое или необоснованное продление дела

В целом, санкции могут быть включены в решение в ответ на ходатайство. Ваши санкции должны быть соразмерны нарушениям.

Помните, ваша цель - обеспечить справедливое и быстрое решение дела.

Рассмотрим следующие подходы:

- Установите рекомендации о приемлемом поведении;

- Никогда не угрожайте санкциями.

б. Конкретные методы

Рассмотрим конкретные действия, которые будут санкционированы, прося

- какое предубеждение было сделано оппоненту;
- был ли акт преднамеренным или непреднамеренным акт;
- есть ли смягчающие обстоятельства;
- какое влияние имеется на суд и общественность;
- было ли сделано обвиняемой стороне уведомление и дана возможность ответить;
- определить с какой целью должны быть наложены санкции – в качестве средства правовой защиты;
- должны ли быть санкции наложены быстро или отложены до конца судебного разбирательства;
- на кого санкции должны быть наложены - прокурора, клиента или обоих;
- в рамках каких правовых положений санкции будут вынесены;
- какие конкретные санкции будут наложены; и
- требуется ли составление отчетности о профессионализме комитета суда или местной коллегии адвокатов.

Рассмотреть подходы:

- информировать адвоката о рассмотрении вами вопроса о наложении санкций, и уточнить в рамках какого конкретного постановления или закона;
- предоставление адвокату возможности на демонстрацию почему некоторые или все из возможных санкций не гарантируется; и
- дать адвокату продемонстрировать, почему постановление об указании причины является хорошим вариантом, вместо постановления о введении санкций.

В итоге необходимо дать адвокатам возможность быть услышанными. Для дальнейшего обсуждения санкций, смотрите *Руководство по сложным судебным делам*.⁴⁴ Смотрите также *Руководство для окружных судей*.⁴⁵

⁴⁴ *Руководство по сложным судебным делам*, § 20.15.

⁴⁵ *Руководство для окружных судей*, § 2.08-1.

V. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ И АЛЬТЕРНАТИВНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

A. Урегулирование споров в судебном порядке

1. Роль судьи
2. Выбор наилучшего момента для обсуждения вопроса об урегулировании спора
3. Успешные методы урегулирования спора
4. Протоколирование при урегулировании споров
5. Урегулирование споров с участием сторон, не пользующихся услугами адвоката
6. Этические и другие соображения при урегулировании споров

Б. Альтернативные методы разрешения споров

1. Термины, которые следует знать
2. Полномочие передать дело на АРС
3. Принятие решения о передаче дела на АРС и выбор процедуры АРС
 - а. Медиация*
 - б. Арбитраж*
 - в. Ранняя независимая экспертиза*
 - г. Упрощенный суд присяжных*
4. Выбор и компенсации в соответствии с АРС
5. Принятие постановления о передаче дела на АРС
6. Управление делами, которые были переданы на АРС

Только небольшой процент федеральных гражданских дел решается в суде.⁴⁶ Многие из них проходят без судебного или иного вмешательства третьей стороны. Кроме того, многие из этих случаев решаются позже, чем следовало бы, после поглощения ресурсов, как клиента, так и суда. Раннее решение - одна из целей эффективного судопроизводства.⁴⁷ Оно также может внести существенный вклад в восприятие судебного процесса гражданами, а конкретно что суд выполнил свою функцию с должной ответственностью, честно и с уважением к сторонам.

Судьи должны иметь в виду, однако, что урегулирование не всегда предпочтительно. По целому ряду причин - решения по вопросу о законности

⁴⁶ Хотя показатели варьируются в зависимости от округов, в среднем в федеральных окружных судах только около 2% -3% гражданских дел решаются. См. например, Административное управление судов США, судебной деятельности Соединенных Штатов судов: 2000 Годовой доклад, С-4А.

⁴⁷ Федеральное правило Гражданского судопроизводства 16 (с) (9) определяет "урегулирование и применение специальных процедур для содействия в разрешении спора" как соответствующим темам для обсуждения на досудебных конференциях. Комментарий к правилам выделяет различные процессы АРС.

или для принятия решения по публичному вопросу - в некоторых случаях должны быть решены путем судебного разбирательства.

Как и когда следует оказывать помощь сторонам в достижении скорейшего внесудебного урегулирования зависит от обстоятельств каждого дела и личности участвующих. Кроме того, кто может лучше помочь сторонам и через какие методы - будет зависеть от природы дела. Вы можете предоставить любую помощь самостоятельно или обратиться к ряду других нейтральных (например, медиаторов и арбитров, или в начале нейтральных оценщиков), чтобы помочь вам с этой задачей. В этой главе приведены рекомендации по судебному урегулированию методик и использования альтернативного \ внесудебного разрешения споров (АРС) для разрешения гражданских дел.

А. Урегулирование споров в судебном порядке

Предварительные слушания под управлением судьи являются методом разрешения дела. Почти все судьи играют эту роль, по крайней мере, иногда, и некоторые судьи играют его часто, если не постоянно. Судьи могут служить в качестве фасилитаторов внесудебного урегулирования или они могут делать это от имени других судей. В некоторых округах, мировые судьи служат в качестве первичных нейтральных судей. Степень, в которой вы примите участие в дискуссиях по внесудебному урегулированию, будет зависеть от нескольких факторов, в том числе, от наличия у вас времени, других альтернатив, уверенности в том, что ваше участие поможет сторонам, и, если вы мировой судья, от обращения к вам судьи или суда.⁴⁸

1. Роль судьи

Мнения экспертов комментаторов расходятся по поводу того, на каком этапе целесообразно участие судьи в переговорах по внесудебному урегулированию дела. Поскольку это может поставить под угрозу беспристрастность и создать риск отвода, многие судьи не будут делать этого, пока стороны специально не попросят и не откажутся от отвода. Другие судьи считают, что знакомство с делом делает их наиболее нейтральными и помогает лучше всех сосредоточиться на вопросах и оценить положение сторон. Некоторые проводят различие между коллегией и присяжными, чувствуя себя свободнее при участии в переговорах по внесудебному урегулированию, когда факты по делу будут выявляться

⁴⁸ Wayne D. Brazil, *Settling Civil Suits: Litigators' Views About Appropriate Roles and Effective Techniques for Federal Judges 1-2* (American Bar Association 1985).

присяжными. Местные обычаи и практики могут служить руководством, но в целом вы должны быть осторожны при участии во внесудебном урегулировании спора, если вы установитель фактов, если стороны не просили вас и не отказались от отвода.⁴⁹

В любом случае, вы всегда можете служить в качестве катализатора, открывая дверь для переговоров и помогая сторонам в оценке дела. Поскольку многие адвокаты и их клиенты не хотят делать первый шаг к внесудебному урегулированию, что может восприниматься как слабость, вы можете способствовать разрушению барьеров для переговоров. Вы будете наиболее эффективны в своей роли, если заслужите доверие и репутацию за вашу прямоту и честность, внушая адвокатам и сторонам судебного процесса уверенность, что с ними будут обращаться достаточно справедливо в процессе переговоров.

2. Выбор наилучшего момента для обсуждения вопроса об урегулировании спора

Вы должны как можно раньше и чаще увеличить возможность обсуждений для внесудебного урегулирования. Если ваш первый контакт со сторонами состоялся в ходе предварительного слушания или при выдаче постановления о планировании, вы должны просить их начать дискуссии по урегулированию и предложить, по мере необходимости, вашу помощь, помощь других судей, или помощь программы АРС.

Хотя дискуссии по урегулированию не могут проводиться по существу, пока не завершен процесс представления доказательств, во многих делах наблюдается иное. Вы должны положить начало дискуссиям до расширения дела. Постарайтесь не настраивать стороны и себя на судебный процесс, который требует расходов.

Вы должны поднимать вопрос об урегулировании не только рано, но и регулярно, еще на слушании с участием сторон, на последующих слушаниях, после диспозитивных ходатайств, прежде чем адвокаты начнут работу по подготовке окончательного судебного постановления. Будет поздно поднимать этот вопрос прямо перед судебным процессом, но если вы не сделали этого раньше, то следует попробовать. Кроме того, многие дела решаются все-таки в ходе судебного разбирательства. Постановка вопроса в

⁴⁹ Кодекс поведения для судей Соединенных Штатов, 3А (4), пересмотренный в сентябре 1992 года (о том, что судья может, с согласия обеих сторон оказать помощь в урегулировании)

это время, возможно, поможет сторонам изрядно сократить свои потери. Как правило, вы не должны позволять адвокатам просить отсрочки процесса, чтобы уладить дело. Если вы оказываете содействие и помощь в обсуждении внесудебного урегулирования, вы редко окажетесь в таком положении. *Смотрите также Административное управление судов США, 2 Руководство по судебной политике и процедурах, опубликованных консультативных заключений, Заключение № 95 в гл. 4 (14 января 1999)*

Чтобы помочь сторонам вступить в серьезные дискуссии, вы можете принять ряд мер в связи с предварительным слушанием.

Рассмотрите следующее:

- возможность поручения адвокату подготовки письменного или устного отчета о состоянии переговоров по поводу внесудебного урегулирования, о перспективах или возможностях ускорения урегулирования (для примера формы управления делами, требующих сертификации урегулирования, смотрите Форма 26 в Приложении А);
- возможность поручения адвокату предоставления всех необходимых документов для оценки дела и урегулирования;
- оказание помощи адвокату в организации формата и процедуры переговоров для обмена мнениями по поводу требований и возражений;
- требование от адвоката обсуждения со своими клиентами ожидаемых расходов;
- передача дела медиатору, специальному магистру или мировому судье для проведения переговоров;
- передача дела АРС согласно местным правилам или по согласованию со сторонами, арбитру медиатору, или ранней нейтральной оценке; (смотрите инфра раздел VB).

При этом, важно, чтобы вы не задерживали ход дела ради внесудебного урегулирования. Вы не должны ради достижения внесудебного урегулирования откладывать процесс. Досудебный процесс сам по себе может стать важным стимулом для урегулирования. *Для примера, Приложение, форма 32, постановление о конференции по урегулированию.*

3. Успешные методы урегулирования споров

Если стороны соглашаются на то, чтобы вы служили в качестве нейтрального лица для внесудебного урегулирования, или если вы служите в качестве такового для другого судьи, вам нужно будет решить, как вести переговоры и как устранить препятствия для урегулирования. Ваш выбор методов урегулирования будет зависеть от характера переговоров, характера участников, а также обстоятельств дела. Нет единого способа провести предварительное слушание, но при всех методах, которые Вы используете, две вещи являются основополагающими: будьте готовы и внимательно слушайте. Большой объем информации передается участниками самыми разными способами. Понимание мышления и чувств сторон также важно, как и анализ проблем; реальная ситуация в ходе судебного разбирательства может быть иной, чем в на бумаге. У сторон может уйти масса времени на достижение внесудебного урегулирования. Вы можете помочь им начать этот процесс, спрашивая истца о том, какие у него или у неё требования к ответчику.

Оказание помощи в урегулировании может потребовать большого терпения. Ведение переговоров урегулирования, однако, может привести к гораздо лучшему результату для сторон и может занять меньше времени, чем судебное разбирательство.

Ваши действия и решения могут облегчить внесудебное урегулирование.

При содействии урегулированию, рассмотрите следующее:

- требование у сторон при первой же возможности, информации необходимой им для оценки ущерба, (например, иск о случаях дискриминации или травме), требование подготовки отчета о результатах последующих переговоров по урегулированию;
- требование о участии адвокатов, на всех предварительных слушаниях, для обеспечения их осведомленности о всех фактических и правовых вопросах, а также о позиции их клиентов;
- обеспечение достаточных полномочий адвокатов и других представителей сторон, для решения дела или, по крайней мере, для их непосредственного доступа к последней инстанции, в том числе доступа к страховщикам, высокопоставленным правительственным чиновникам в случае необходимости;

- требование о присутствии сторон, подозреваете случае подозрения, препятствия урегулированию со стороны адвокатов, а не самих сторон;⁵⁰
- требование о присутствии сторон, если вы думаете, что дело не может быть решено без предоставления сторонам возможности "рассказать свою историю" судье, о случаях дискриминации и травмах;
- предложение о найме нанять специального адвоката по урегулированию, если адвокат по делу слишком категорично настроен или не квалифицирован в переговорах;
- установление даты судебного разбирательства, для осуществления контроля; и
- предоставление адвокату конфиденциальных меморандумов с изложением ключевых проблем, критических доказательств и их позиций по урегулированию.

На протяжении многих лет, судьи разработали и усовершенствовали ряд способов по внесудебному урегулированию.

Чтобы помочь во время переговоров на консультациях по урегулированию, рассмотрим следующие подходы:

- обсудите с участниками вопросы и возможные риски, не принимая ничью сторону по существу;
- спросите адвокатов, на глазах у клиентов, сколько будет стоить судебное разбирательство и затем сопоставьте эту сумму с расходами на урегулирование;
- помогите сторонам сосредоточиться на своих основных интересах (например, возобновление прибыльных бизнес отношений), а не спорных фактах или правовых принципах;
- ознакомьтесь отдельно с каждой стороной (сторонами и адвокатами) для оценки перспектив сторон и затрат на продолжение судебного разбирательства. Эти встречи часто становятся важнейшим условием успешного завершения переговоров по урегулированию; Однако, вы

⁵⁰ Федеральное правило Гражданского судопроизводства 16(с) уполномочивает суд потребовать от сторон или представителей присутствовать или быть доступным по телефону на конференциях

должны получить согласие сторон на них, или они могут дать вам отвод в суде.

- предложите встретиться, без адвоката, чтобы достичь соглашения;
- отложите рекомендации до тех пор, пока вероятное урегулирование не станет очевидным;
- не оглашайте окончательных условий, чтобы сохранить гибкость переговорных позиций;
- обратите внимание на размер ущерба, включая возможные налоговые последствия, не подчеркивайте вопросы ответственности. Во многих процессах по урегулированию имеют значение деньги, а не принцип в конечном счете; Если станет ясно, что урегулирование возможно на финансово приемлемых условиях, то нет смысла в продолжении обсуждения ответственности.
- выделите один или несколько вопросов для отдельного судебного разбирательства, если это будет служить основой для урегулирования других вопросов.
- ищите творческие и инновационные решения, такие как структурированные выплаты, оплаты в натуральной форме будущих коммерческих отношений, уступок, извинений или признания, создание учебной или призывной программы, или поправок дефекта.
- обсудите вопросы урегулирования на языке сторон (например, если стороны – предприниматели, какую часть ваших доходов составляют расходы на процесс?).
- обеспечьте структуру, способствующую обмену предложениями (например, просите истца о переходе к следующему предложению, просите ответчика выдвинуть встречное предложение, и попросите их продолжить обмен). Это облегчит первый шаг.
- рекомендуйте или поощряйте стороны в их решении о исключении штрафных санкций в качестве элемента иска, в целях скорого урегулирования.
- поощряйте ответчика в выдвижении предложения согласно Федеральному правилу Гражданского судопроизводства 68. Предложение суда может быть эффективно в тех случаях, когда

гонорары адвокатов могут определяться по решению суда, так как такое предложение может покрыть всю ответственность. Предложение должно быть однозначным, чтобы можно было определить, является ли окончательное решение более благоприятным.

- концентрируйтесь на решении только некоторых вопросов по делу или требований не всех, а некоторых сторон.⁵¹
- продолжайте вести переговоры, несмотря на отсутствие соглашения.

Некоторые судьи считают, что наиболее эффективно перемещать стороны в пределах зоны урегулирования (то есть, если они устанавливают тактические рамки). Чтобы сделать это, вам может понадобиться уклоняться от решения по существу в течение некоторого времени. Если вы не сделаете рекомендацию слишком рано, вы также можете обнаружить, что ваш авторитет и эффективность повышаются, и вы можете избежать того, чтобы возвратиться позже, если обсуждение примет непредвиденный характер. С другой стороны, исследование, проведенное несколько лет назад, показало, что многие адвокаты предпочитают судью, который активно участвует в расчетных дискуссиях, хорошо знает факты и права сторон в конкретном случае, может предложить реалистичную оценку позиций сторон, и представить конкретные предложения по делу.⁵² Эти предпочтения могут меняться, что позволяет предположить, что вы должны учитывать вашу местную культуру при выборе подхода.

4. Протоколирование при урегулировании споров

В конце концов, дело решает не судья, а стороны, и их решение не требует вашего одобрения или отзыва. Для предотвращения в будущем споров по урегулированию, нужно фиксировать переговоры в письменной форме. По достижении соглашения вы должны продиктовать условия урегулирования в присутствии адвоката. Если соглашение требует утверждения советом директоров, Генеральным прокурором или другим вышестоящим органом, установите дату, в течение которого адвокат должен представить письменное соглашение. Если соглашение должно быть подано позже, имеет смысл на месте получить, по крайней мере, в общих чертах план по внесудебному урегулированию на бумаге, особенно, если участвуют люди, а не учреждения. Просите адвоката и стороны подтвердить подписью запись и условия соглашения.

⁵¹ Руководство по сложным судебным делам, § 23.21

⁵² Brazil, *supra* note 48, at 1–2, 5–6.

Даже если соглашение зафиксировано, позже могут возникать споры о форме соглашения. Если стороны не могут договориться о форме, что это должен сделать суд.

Если вы предоставили адвокату возможность предоставить соглашение к установленному сроку, вы, несомненно, обнаружите, что некоторые стороны могут опаздывать. Установив дату, убедитесь, что адвокат знает о ваших ожиданиях о соблюдении даты. После представления соглашения, вы можете остановить дело (смотрите Приложение А, Форма 33). Если они этого не делают, вы можете отменить прекращение дела или просить стороны указать причины, почему вы не должны прекращать дело (*Приложение А, Форма 34*).

В случаях, например, с антимонопольными исками, вы должны рассмотреть и утвердить внесудебное урегулирование. Вы можете ознакомиться с полезным обсуждением *по этому вопросу в Руководстве для сложных судебных разбирательств*.⁵³

5. Урегулирование споров с участием сторон, не пользующихся услугами адвоката

В делах, связанных с такими истцами, кажется, очевидным применение внесудебного урегулирования, но есть одна серьезная опасность для судьи: малоимущие истцы, весьма вероятно, обратятся к вам за советом, и может возникнуть соблазн помочь им. Ваша задача - убедиться в обеспечении справедливости для них в той же мере, в какой это обеспечивается тем, кто может нанять лучших адвокатов, но вы также должны защитить свою беспристрастность. Поскольку трудно соблюдать тонкую грань, некоторые судьи не помогают в урегулировании. Очень жаль, поскольку как скорейшее урегулирование было бы весьма полезно многим таким истцам. Эти случаи представляют собой весьма хорошую возможность обратиться к одной из ваших коллег за помощью.

Рассмотрите следующее:

- передачу дел с малоимущими истцами в другой округ или мировому судье для внесудебного урегулирования; и
- установление регулярного взаимодействия с другим округом или мировым судьей для внесудебного урегулирования спора.

⁵³ Руководство по сложным судебным делам, § 23.14.

6. Этические и другие соображения при урегулировании споров

Независимо от вашего подхода к обсуждению урегулирования, вы должны убедиться, что ваша беспристрастность и авторитет суда не оказались под угрозой. Чтобы сохранить целостность этого процесса, вам также, возможно, придется контролировать поведение адвокатов и их клиентов. Адвокат также может попытаться избежать дополнительных затрат, стремясь к соглашению, которые освобождают своих клиентов от дальнейшего представления доказательств. *Руководство по управлению сложными судебными разбирательствами.*⁵⁴

Б. Альтернативные методы разрешения споров

Использование альтернативных методов решения дел - важный аспект управления судебным разбирательством. Эти методы иногда именуется альтернативным разрешением споров (АРС), но ни один ярлык адекватно не описывает весь спектр подразумеваемых альтернатив. В 1990-х, во многих федеральных окружных судах были созданы программы АРС в судах, с помощью которых они предоставляют одну или несколько инструментов, таких как посредничество, арбитраж, предварительная нейтральная оценка (ВСВ), или сводные присяжные.⁵⁵ Первый шаг, который вы должны принять - ознакомиться с нормативными актами и процедурами вашего суда⁵⁶ Эти правила могут, например, определить типы дел, имеющих право на разрешение посредством АРС.

1. Термины, которые следует знать

Хотя АРС используется судами в течение некоторого времени, существует путаница с терминами.

Ниже приводится краткий глоссарий.

- **обязательное или добровольное АРС.** Эти термины касаются процедуры АРС; они не описывают, что происходит в процессе или характер результатов. Если использование АРС основано исключительно на согласии сторон, направление на АРС является добровольным. Если участие в АРС решено судом, будь то по индивидуальному заказу судьи или по процедурам суда, то АРС обязательно. В судах с программами, которые автоматически направляют некоторые виды дел на АРС, такие как обязательные

⁵⁴ Там же §§ 23.22–23.24.

⁵⁵ Первые федеральные программы по АРС появились в 1970-е гг.

⁵⁶ Закон о АРС, 1998г .

арбитражные программы, суд также обеспечивает процедуры для освобождения от них.

- **обязательное или рекомендательное.** Эти термины относятся к результатам процесса АРС. Все программы АРС Федерального суда носят рекомендательный характер, то есть стороны не связаны каким-либо решением, если они не согласны с ним. Например, программа обязательного арбитража ведет к принятию рекомендательного решения, от которого стороны могут отказаться. Посредничество, добровольное или обязательное, ведет к принятию резолюции или отсутствию соглашения.

- **при судах\судебный.** Термин, как правило, относится к программам АРС, уполномоченным и управляемым судом. Первоначально термин использовался, чтобы различать судебный арбитраж от частного арбитража, теперь термин иногда используются для всех видов программ АРС, базирующихся в суде. Термины «основанный на суде» или «связанный с судом» имеют такие же значения. В соответствии с Законом о АРС 1998 года, каждый федеральный окружной суд должен разрешить использование АРС и должны разработать и реализовать собственную программу АРС в целях поощрения использования дистанционного АРС.⁵⁷ Суд может организовать сообщество медиаторов или АРС программ, предоставлять услуги по делам, переданным в суд.

- **нейтральные третьи стороны** - лица, которые проводят заседания АРС. Большинство федеральных судов учредили группы таких нейтральных лиц и поощряют стороны в использовании их. Большинство членов таких групп имеют подготовку и юридический опыт. К тому же, многие суды полагаются на своих мировых судей для проведения заседаний по внесудебному урегулированию. А некоторые суды нанимают медиаторов\посредников.

- **арбитражное и консенсуальное.** Некоторые процессы АРС - арбитражные, хотя их решения носят рекомендательный характер, они основаны на принципе состязательности. Другие же носят консенсуальный характер, в которых решения принимаются сторонами обоюдно. Арбитраж - классический судебный процесс, в то время как посредничество - главный согласованный процесс. В арбитражных процессах доминируют адвокаты, они сосредоточены на фактах и вопросах права, результатом являются

⁵⁷ 28 U.S.C. § 651(b) (Supp. 1998).

победившая и проигравшая сторона В консенсуальных процессах - сами стороны играют важную роль в принятии решений, они сосредоточены на субъективных потребностях и интересах, результатом является принятие компромиссного решения.

- **на основе интересов и на основе прав человека.** Процессы разрешения споров на основе интересов расширяют правовые дискуссии, чтобы выявить интересы, расширить коммуникации, имеют дело с эмоциями, ищут взаимовыгодные пути решения дела. Основной акцент – например в медиации – делается на выявление интересов сторон. Процесс, основанный на правах человека – арбитраж, сужает круг вопросов, выделяет правовые аргументы, предсказывает результаты судебного процесса, опираясь на факты и законы. Процедуры АРС могут содержать элементы обоих подходов, в зависимости от структуры процесса и стиля третьих нейтральных лиц.

2. Полномочие передать дело на АРС

Дважды в течение последних нескольких лет, Судебная конференция одобрила использование АРС в гражданских делах. В 1995 г. Долгосрочном плане для федеральных судов, Конференция заявила, что "необходимо поощрять окружные суды в обеспечении многообразия альтернативных методов разрешения споров, процедур и ресурсов.⁵⁸ " Конференция подтвердила эту политику в 1997 году, представив Конгрессу опыт судов в соответствии с Законом о реформе гражданской юстиции 1990г." Конференция поддерживает дальнейшее использование соответствующих форм АРС, [Судебная конференция] рекомендует местным округам продолжать развивать соответствующие программы АРС ".⁵⁹

С принятием Закона о АРС 1998 года, все окружные суды должны обеспечить, по крайней мере, один вид АРС участникам гражданских дел.⁶⁰ Кроме того, суды должны требовать в судебном деле рассмотрения вопроса об использовании АРС⁶¹ и разрешения использования медиации для ранней нейтральной оценки.⁶² Эти и другие требования Закона, например, требование о принятии процедуры о нейтральных лицах и о

⁵⁸ Долгосрочная программа для федеральных судов (1995).

⁵⁹ Судебная конференция США, Доклад по Закону о реформе гражданского судопроизводства, с. 37–38. .

⁶⁰ 28 U.S.C. § 652(a) (Supp. 1998)

⁶¹ Там же

⁶² Там же

дисквалификации нейтралов,⁶³ повлияют на практику использования АРС. Опять же, вы должны убедиться, что вы знаете, местные правила вашего суда.

Для анализа полномочий передавать дела АРС, см руководство, написанное для федеральных судей, Руководство по судебной тактике по АРС.⁶⁴ Этот источник также изучает судебную власть, чтобы обеспечить использование АРС без согласия сторон.⁶⁵

3. Принятие решения о передаче дела на АРС и выбор процедуры АРС

То, когда и как вы передадите дело в АРС, будет зависеть от ряда факторов, в том числе, от характера дела, наличия процедур АРС включая правила, установленные вашим судом, и ваших собственных взглядов на АРС.⁶⁶ Если решение передать дело в АРС зависит от отдельного судьи (то есть, ваш суд не требует АРС в определенных типах дел), вам придется решить, что вы хотите достичь через АРС. Это может быть оценка сильных и слабых сторон по делу, решение по существу дела, или помощь в обсуждении урегулирования. Затем вам нужно будет определить, когда вы должны передать дело в АРС, и какой тип процедуры АРС применить .

Усилия по обеспечению соответствия дел процессам АРС имеет долгую историю, которую мы здесь обсуждать не будем, потому что многое написано в других источниках. *Мы рекомендуем вам обратиться к Руководству для судей по ведению дел при АРС.⁶⁷ Это руководство обсуждает виды вопросов, которые судья может учитывать при принятии решения о АРС.*

Важно иметь в виду, что большинство окружных судов, не уполномочены использовать арбитраж без согласия сторон. Закон о АРС 1998 г. гласит, что "[] Нью-Йорк окружной суд, который решает вопрос об использовании альтернативного разрешения споров, в некоторых случаях, может сделать это только по отношению к медиации, ранней нейтральной

⁶³ 28 U.S.C. § 653(a) and (b), respectively (Supp. 1998).

⁶⁴ Robert J. Niemic, Donna Stienstra & Randall E. Ravitz, Guide to Judicial Management of Cases in ADR § I.A (Federal Judicial Center 2001)

⁶⁵ Там же

⁶⁶ Over the years, both the propriety and efficacy of ADR in the federal courts have been vigorously debated. For a discussion of the pros and cons of ADR in the federal district courts, see Donna Stienstra & Thomas E. Willging, Alternatives to Litigation: Do They Have a Place in the Federal District Courts? (Federal Judicial Center 1995)

⁶⁷ Руководство по АРС, 64, §§ III, IV.

оценки, и, если стороны соглашаются, к арбитражу." ⁶⁸ Десять округов освобождаются от этого положения и могут сохранить обязательные процедуры арбитражного разбирательства.⁶⁹

Среди многих характеристик дела и сторон, которые могут повлиять на ваше решение, и которые обсуждаются в **Руководстве по судебным управлением делам при АРС** можно выделить следующее:

- будет ли обеспечено правосудие;
- будут ли защищены интересы тяжущихся;
- есть ли юридические вопросы, которые необходимо решить (например, срок исковой давности или юрисдикции), прежде чем продвигать дело дальше;
- пытались ли стороны уже урегулировать другим способом;
- не возражают сторон против АРС;
- являются ли стороны малоимущими;⁷⁰
- затрагивает ли дело много вопросов;
- идет ли дело о проблеме общественного интереса;
- какой эффект может иметь диспозитивное ходатайство; и
- идет ли речь о групповых исках, делах о массовом правонарушении или других типах сложных дел.

Ваше решение будет зависеть не только от характеристики дела, но и типов АРС, доступных для вас. Каждый из основных типов АРС. в настоящее время используемых в федеральных судах, служит определенной цели. В зависимости от потребностей конкретного случая, любая из процедур АРС может быть полезной. Наиболее часто используемая форма АРС посредничество, возможно, по той причине может быть использовано в

⁶⁸ 28 U.S.C. § 652(a) (Supp. 1998).

⁶⁹ Judicial Improvements and Access to Justice Act, Pub. L. No. 100-702, tit. 9, § 901, 102 Stat. 4663 (1988) (amended 1997) (previously codified at 28 U.S.C. §§ 651–658 (1994); now codified at 28 U.S.C. §§ 651–658 (2000)).

⁷⁰ В некоторых федеральных судах не применяют АРС, даже в отношении лиц, не имеющих адвокатов. Тем не менее, в них установлены процедуры по передаче дел мировым судьям и предусмотрено назначение адвокату малоимущим для внесудебного урегулирования дела.

большинстве стадий судебного разбирательства, и может быть наименее интенсивной и, следовательно, менее дорогостоящей, чем другие типы АРС.

а. Медиация

Посредничество – гибкая процедура разрешения споров, рекомендательного характера, в которых нейтральные посредники содействуют сторонам в переговорах по внесудебному урегулированию.

Посредник, который отвечает требованиям обеих сторон, служит исключительно в качестве посредника и не выносит решения или не делает выводов о фактах. В федеральных судах, посредником, как правило, выступает адвокат, утвержденный судом, хотя в некоторых судах мировые судьи, а иногда и окружные судьи и другие специалисты, такие как психологи и инженеры, могут служить медиаторами.

Посреднические собрания являются конфиденциальными и структурированными, чтобы помочь сторонам уточнить понимание основных интересов и проблем, исследовать сильные и слабые стороны правовых позиций, изучить последствия и варианты урегулирования. Посредничество считается подходящим для большинства видов гражданских дел, а в некоторых судах является обычным в большинстве гражданских дел. Сроки передачи изменчивы и в целом решается судьей. Как правило, медиация начинается после представления всех доказательств, хотя иногда стороны могут выиграть от медиации на более раннем этапе.⁷¹

Существуют различные стратегии посредничества. В классическом посредничестве, миссия посредника – помочь сторонам найти пути решения основных проблем, послуживших основанием для судебного разбирательства. При оценочном подходе, медиатор использует оценку дела (т.е. оценка потенциальных правовых результатов). Оценочное посредничество схоже с ранней нейтральной оценкой дела, и может быть эффективным, если посредник является экспертом по федеральному судебному процессу и по предмету дела.

б. Арбитраж

В судебном арбитраже, один или несколько арбитров слушают каждого участника судебного процесса, чтобы вынести рекомендательное решение по

⁷¹ Например, в Западном округе штата Миссури, посредничество происходит примерно через тридцать дней после ответа (то есть, в самом начале дела); 11% адвокатов думают, посредничество произошло слишком рано, по сравнению с 11% и 24% в двух округах, в которых посредничество произошло около или после завершения раскрытия доказательств

существо. Свидетели могут или не могут быть названы. Решение арбитра обращаются к спорным фактам и правовым вопросам и применяют нормы права. Любая из сторон может отказаться от рекомендательного решения и запросить рассмотрение дела. Арбитраж может быть особенно полезен, когда решение по существу важно, но в денежном отношении дорого обходится. Арбитраж особенно уместен, когда дело касается нарушения законных прав, касающихся скромные суммы денег, за которые судебные издержки зачастую неоправданны. Десять окружных судов уполномочены использовать арбитраж без согласия сторон; во всех других округах, направление допускается только с согласия сторон.⁷²

в. Ранняя независимая экспертиза

Предназначен для улучшения планирования дела и перспектив урегулирования путем представления истцам ранней консультативной оценки вероятного исхода дела. Имеет место, как правило, до раскрытия доказательств. При этой процедуре, нейтральный оценщик проводит конфиденциальное заседание со сторонами и адвокатом, помогает им уточнить аргументы и доказательства, дает оценку ситуации. Часто применяется во всех видах гражданских дел, включая сложные дела.

г. Упрощённый суд присяжных

Суд присяжных – процедура рекомендательного характера под председательством окружного или мирового судьи и призваны содействовать урегулированию дела. Процесс обеспечивает сторонам вынесение рекомендательного заключения после слушаний. Свидетели, как правило, не вызываются. Рекомендательный характер вердикта присяжных используется в качестве основы для последующих переговоров по урегулированию. Если не будет достигнуто урегулирование, дело возвращается в суд.

Некоторые судьи используют этот ресурсоинтенсивный процесс только для тяжких дел; другие же – для обычных дел. Обычно используется после представления всех доказательств. Вердикт выносится присяжными избранными судом. Другим вариантом является вынесение вердикта мировым судьей.

Мини судебное заседание - третья форма упрощенного судопроизводства, адвокаты представляют свои дела высокопоставленным представителям сторон, которые имеют полномочия по урегулированию

⁷² 28 U.S.C. § 654 (Supp. 1998).

дела. Неформальные слушания могут проводиться за пределами здания суда. После презентации, представители сторон встречаются, чтобы обсудить урегулирование. Роль суда может быть ограничена, если стороны не желают иметь судью, председательствующим на заседании. Мини заседания не распространены и, как правило, используются в больших делах, в которых все стороны являются юридическими лицами .

4. Выбор и компенсации в соответствии с АРС

Вы можете иметь несколько вариантов предоставления услуг АРС в гражданских делах. Ваш суд может, например, иметь группу внесудебных нейтральных лиц, которые прошли обучение по конкретным процедурам АРС.⁷³ Ваш Суд также может использовать Судей в ротации в качестве судей по разрешению дел; могут быть назначены мировые судьи в качестве экспертов; или ваш округ может быть одним из немногих, который имеет обученного посредника. Другой вариант заключается в передаче дел для АРС в частном секторе.

До принятия решения о нейтральных лиц, обратитесь к местным правилам, чтобы выяснить, дают ли они вам свободу в выборе нейтральных лиц. в случае положительного ответа, вы можете рассмотреть следующие вопросы:

- *Стоимость.* Если нейтральный посредник не служит на общественных началах, использование другого округа или мировой судья для обсуждения урегулирования снизит стоимость для сторон; Использование внештатных посредников освобождает судебный персонал от других обязанностей.

- *Нейтралитет.* Если вы беспокоитесь о потере вашего нейтралитета, человек, не связанный с судом, может обеспечить нейтралитет, которого вы хотите.

- *Экспертиза.* Внешние нейтральные могут быть в состоянии предоставить специальные знания, недоступные в суде. Внешние нейтральные также более вероятно, будут обучены конкретным методам АРС или стороны желают, чтобы использовать для дела.⁷⁴

⁷³ Руководство по АРС

⁷⁴ Руководство по АРС, § VI.

- *Доступность.* В судах с переполненными реестрами, за пределами нейтральные может быть в состоянии дать больше индивидуального внимания делу, или добраться до него раньше, чем судебного персонал.

- *Время.* Некоторые процедуры APC, посредничество в частности, может занять несколько часов для простых дел, один или несколько дней для более сложных дел, и много дней для больших или сложных дел. Внештатные нейтральные могут иметь больше времени по сравнению со штатными нейтральными.

Если это вообще возможно, вы не должны лично выбирать нейтральное лицо для APC; это создает риск того, что вы окажетесь предвзятым или поставщиком прибыльной работы. Если ваш суд ведет реестр нейтралов, он также должен иметь процедуры для выбора нейтральных лиц. В некоторых судах, сотрудники выбирают нейтральных. *Смотрите Руководство по судебному ведению дел по APC.*⁷⁵

При привлечении внештатных нейтральных лиц, они могут быть заинтересованы в оплате их труда. Закон о APC 1998 г. оставляет на усмотрение окружных судов решение о компенсации нейтральным лицам за их труд, но требует, чтобы суды установили сумму компенсации, если таковые имеются, в соответствии с руководящими правилами Конференции судей.⁷⁶ Руководящие принципы международной конференции, требуют, чтобы все окружные суды установили местные правила или политику компенсации, будут ли нейтральные служить на общественных началах или за плату.⁷⁷ Следовательно, вы должны, искать местные правила для руководства. Вы также можете обратиться к справочнику о ведении судебных дел в APC.⁷⁸

Стороны будут также заинтересованы в нормах поведения для судебных нейтральных лиц. *Для полезной информации о стандартах для нейтральных лиц, смотрите Руководящие принципы, утвержденными Судебной администрацией и Комитетом по управлению делами.*⁷⁹

5. Принятие постановления о передаче дела на APC

⁷⁵ Там же, § VI.

⁷⁶ 28 U.S.C. § 658(a) (Supp. 1998).

⁷⁷ Administrative Office of the U.S. Courts, 1 Guide to Judiciary Policies & Procedures, ch. III (November 15, 1999).

⁷⁸ *Руководство по APC*, § VII.

⁷⁹ APC программы и этические принципы по APC, 1997

После того как вы решили передать дело на АРС, вы должны решить, как формулировать постановление. Ваш суд может иметь постоянную форму такого постановления. Если вам необходимо подготовить свое собственное постановление, рассмотреть вопрос о включении следующих пунктов:

- определение типа АРС, которые будут использоваться;
- определение нейтральных лиц и процедуры их назначения;
- определение того, будут ли они оказывать услуги бесплатно или за плату;
- инструкции сторонам касательно представления нейтральным лицам материалов, такие как заявления о позициях и статусе урегулирования;
- рекомендации о том, кто должен присутствовать на сессии АРС;
- сроки, которые должны быть установлены для начала и завершения АРС, а также инструкции по другим тематическим мероприятиям;
- указания о конфиденциальном характере работы;
- инструкции о том, как завершить процесс АРС (например, когда представить доклады о положении дел, если таковые имеются);
- инструкции, по которым можно будет обратиться в случае возникновения проблем в процессе АРС; и
- заявление о том, могут ли быть наложены санкции и при каких обстоятельствах.⁸⁰

Для всех лиц, участвующих в процессе АРС, важно иметь четкое понимание по двум вопросам: (1) о сроках АРС и как процесс АРС впишется в регулярное расписание судов и (2) каковы пределы положений о конфиденциальности и, в том числе, кто может говорить с вами и на какие вопросы. Первый вопрос по большей части касается ясности по поводу сроков и других следственных мероприятий в процессе АРС. Второй вопрос гораздо более сложен. Вы должны проверить ваши местные правила, которые должны, в соответствии с Законом о АРС 1998 года, обеспечить конфиденциальность АРС.⁸¹ Смотрите также руководство по судебным

⁸⁰Руководство по АРС, § IX.

⁸¹ 28 U.S.C. § 652(d) (Supp. 1998).

управлением делами в АРС для углубленного анализа в рамках существующих правил о конфиденциальности при АРС.⁸²

6. Управление делами, которые были переданы на АРС

После того, как вы обратились к АРС, возможно, потребуется принимать решения о ряде вопросов, таких, как будет ли продолжаться рассмотрение дела; какова будет ваша роль в мониторинге процесса АРС; будете ли вы участвовать; и как процесс АРС должен быть завершен. Вам также, возможно, придется решать такие вопросы касательно сторон, которая отказывается от АРС. Эти виды проблем возникают нечасто в случаях, предусмотренных АРС, но когда они возникают, могут быть трудоемкими. Для всестороннего обсуждения по обращению с такими проблемами, смотрите Руководство по ведению дел при АРС.⁸³ Руководство особенно полезно в выявлении методов, которые можно использовать для предотвращения таких проблем. Вам также следует изучить местные правила, которые могут, в соответствии с Законом об АРС 1998 года, могут учредить процедуры для разрешения этих вопросов.⁸⁴

⁸² Руководство по АРС, § VIII and app. E.

⁸³ Там же. § X.

⁸⁴ Руководящие правила об учреждении эффективных систем АРС при судах

VI. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СОВЕЩАНИЕ И ПЛАНИРОВАНИЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

А. Планирование заключительного предварительного совещания

1. Сроки и механизмы
2. Подготовка к заключительному предварительному совещанию
3. Вопросы обсуждаемые на заключительном предварительном совещании

совещании

- а. Общие положения*
- б. Предварительные соображения*
- в. Свидетели-эксперты*
- г. Вещественные доказательства*
- д. Присяжные*
- е. Планирование и ограничение продолжительности процессуальных действий*

4. Постановление, принятое по результатам заключительного предварительного совещания

Б. Этап судебного разбирательства

1. Суд с участием присяжных
 - а. Общие положения*
 - б. Методы управления судебным разбирательством*
 - в. Помощь присяжным в ходе судебного разбирательства*
2. Суд без участия присяжных
 - а. Общие положения*
 - б. Методы управления судебным разбирательством*
 - в. Вынесение решения по делу*

Заключительное предварительное совещание предоставляет еще одну возможность для управления и формирования дела. слушание может помочь вам улучшить качество судебного процесса:

- напомнить адвокатам о ваших процедурах и ожиданиях;
- стимулировать адвоката к подготовке к суду;
- сократить продолжительность судебного разбирательства, устранив ненужные доказательства;
- избежать неожиданностей;
- обеспечить упорядоченное и краткое изложение дела; и

- прогнозировать и решать потенциальные проблемы судебного разбирательства.

Кроме того, это может способствовать урегулированию спора альтернативными способами.

Некоторые судьи отказываются от заключительного предварительного слушания в обычных делах. Некоторые рассматривают его как нечто большее, чем просто планирование. Другие используют его в качестве репетиции процесса. Тем не менее, поскольку даже, казалось бы, простые дела могут выйти из-под контроля, во избежание расходов и задержек, вы должны рассмотреть вопрос о проведении заключительного предварительного совещания.

А. Планирование заключительного предварительного совещания

Заключительное предварительное совещание призвана "улучшить качество судебного процесса благодаря более тщательной подготовке" (*ФРС. P. Civ. П. 16 () (4)*) и "содействовать урегулированию дела" (*ФРС. R. Civ. П. 16 (a) (5)*). Для достижения этих целей, *Rule 16 (d)* учитывает:

- любое предварительное слушание созывается как можно ближе ко времени судебного разбирательства;
- участники должны разработать план для судебного разбирательства; и
- слушание созывается при участии, по крайней мере, одного из адвокатов, которые будут проводить судебное разбирательство для каждой из сторон.

Если цели слушания должны быть достигнуты, очень важно, чтобы адвокат, предпочтительно, ведущий судебный процесс адвокат, присутствовал и участвовал. Сфера слушания будет зависеть от характера, количества и сложности рассматриваемых вопросов; свидетелей и объема документальных доказательств; опыта и компетентности адвокатов, короче, от всего, что необходимо при данных обстоятельствах для обеспечения справедливого и эффективного суда.

1. Сроки и механизмы

При планировании слушания, рассмотрите

- определение даты слушания заблаговременно до даты судебного процесса, чтобы обеспечить возможность по крайней мере, еще одно го слушания в случае необходимости;
- проведение слушания, когда представление доказательство, в основном, завершено, и точная дата судебного разбирательства установлена ;
- требовать присутствия сторон;
- проведение слушания в том месте, где, вероятно, она будет наиболее продуктивным (или в камерах или в открытом судебном заседании);
- ведение протокола слушания для обращения в будущем по ходу дела.

2. Подготовка к заключительному предварительному совещанию

Адекватная подготовка судьей и адвокатов необходима для плодотворного слушания. Требования к подготовке должны быть адаптированы.

Вы должны проконсультироваться с местными правилами для соответствующих положений, понимая, что изменения могут быть желательны для удовлетворения конкретных потребностей дела. Для примера см Приложение А, Формы 9, 25, 35-41.

Подумайте о том, чтобы адвокат представил следующее:

- вопросы;
- списки всех свидетелей;
- доказательства;
- копии всех предлагаемых работ;
- краткие записки о критических правовых вопросов, по мере необходимости;
- заявления с изложением фактов считаются бесспорным;
- ходатайства и возражения к ним;

Хотя каждое из вышеупомянутых предложений может быть и неважным в каждом случае, предложения, касающиеся инструкций присяжных и формы вердикта в общем полезно. Подготовка инструкции присяжным и форм

важно для адвокатов, поскольку требует от них, чтобы они проанализировали свое дело и, что более важно, достаточность имеющихся доказательств.

3. Вопросы, обсуждаемые на заключительном предварительном совещании

а. Общие положения

В соответствии с Правилom 16 (d), участникам слушания необходимо "разработать план судебного разбирательства, в том числе программы для облегчения принятия доказательств. "Правило 16 предлагает перечень соответствующих тем; Вы также можете обратиться к Руководству по особым делам.⁸⁵ Вы или адвокат может предложить другие темы

Для наглядности процедур и порядков, см Приложение А, Формы 9, 25, 35-41.

Рассмотреть следующие подходы:

- согласование вопросов;
- исключение ненужных доказательств.

б. Предварительные соображения

Основная задача, которая стоит перед вами в организации успешной предварительного слушания - решить целый ряд процедурных соображений, которые будут возникать в начале или в ходе конференции. Ваши ранние решения, и уведомление адвоката о порядке рассмотрения этих предварительных вопросов будет способствовать эффективному контролю.

Рассмотрим следующие подходы:

- заслушивайте ходатайства и выносить решения на слушании касательно приемлемости доказательств, квалификации экспертов и др. вопросах. Это может сэкономить время;
- примите правила касательно порядка доказывания;
- классифицируйте потенциально диспозитивные вопросы;
- пересматривайте количество и цели свидетелей во избежание дублирования, и установите ограничения на количество свидетелей от каждой стороны;

⁸⁵ Руководство по сложным судебным разбирательствам, § 40.3.

- требуйте согласия адвоката на то, чтобы все документы считались достоверными, только если не требуется специального документа, чтобы избежать ненужных свидетелей или сертификата о подлинности;
- требовать письменных утверждений, подлежащих перекрестной проверке, показания свидетелей и экспертов и избегать использования устных показаний в процессе. Многие судьи считают, что совместные заявления адвокатов о том, что может сказать свидетель под присягой предпочтительней, чем устные показания с учетом ограниченности времени;
- пусть адвокат перечислит показания для использования (те, которые не подлежат вышеуказанной процедуре);
- удовлетворять ходатайство об отсрочке только при наличии согласия клиента. Только в некоторых округах требуется согласие клиента на отсрочку. Поскольку отсрочка может негативно повлиять на календарь судьи, могут быть разные подходы. К тому же, твердая дата повышает надежность календаря, вы можете захотеть использовать иные критерии при просьбах об отсрочке и в случае наличия причин сомневаться в искренности адвоката;
- изучите еще раз возможность внесудебного урегулирования. Окончательное предварительное слушание представляет последнюю возможность для обсуждения урегулирования с адвокатом и сторонами, которые возможно только теперь впервые осознают фактическое бремя судебного процесса;
- уточните другие процессуальные вопросы, такие как использование видео показаний, передовых технологий при представлении доказательств, инструкции присяжным, одобрение форм и процедур о вынесении вердикта.

в. Свидетели-эксперты

Управление вопросами касательно свидетелей-экспертов представляет собой еще одну возможность избежать часто чрезмерных или дублирующих показаний экспертизы, которая не только отнимают время, но и средства бюджета.

- постановление о квалификации экспертов-свидетелей, допустимости эксперта, использование гипотетических вопросов (смотрите ФПД, 104 ());

- установить процедуры, чтобы облегчить присяжным понимание дела (смотрите раздел VI.Б.1.в);
- определить, следует ли назначить судебного эксперта (см ФПД, 706..), и
- ограничить число экспертов (см ФПД, 702),⁸⁶

Хотя может показаться, что проще отказать адвокату в привлечении экспертов, важно еще раз подчеркнуть, что вы отвечаете за ресурсы и эффективное использование ресурсов общего пользования. Подумайте, нужны ли эксперты. *Смотрите также раздел VII.Б касательно экспертов-свидетелей, в целом.*

г. Вещественные доказательства

Ограничение количества вещественных доказательств, представляемых на судебном разбирательстве, является важной частью эффективного процесса. Дублирующие друг друга, избыточные или неясные доказательства не только отнимают время суда, но также могут нанести ущерб выявлению главного доказательства.

Рассматривать

- ограничение количества вещественных доказательств и требовать от адвоката обоснования их представления в суде;
- требовать от адвоката отбирать доказательства;
- требовать от адвоката предварительной оценки вещественных доказательств и обеспечить их копии в суд;
- требовать, чтобы адвокаты просмотрели все визуальные и другие средства, чтобы обеспечить их ловкое применение в зале суда;
- выявление специальных или потенциально наносящих ущерб доказательств и протоколирование их представления.

д. Присяжные

Присяжные - очень часто забытые участники судебного процесса. Хотя никто сознательно не хочет оскорбить или злоупотреблять ими, они

⁸⁶ См, например, окружной суд США Западного округа штата Висконсин, гражданского судопроизводства план по сокращению задержек (1991).

часто подвергаются, казалось бы, произвольным и необъяснимым задержкам, исключаются из частных бесед. Вы должны стать их защитником. Вы должны указать адвокату риски пренебрежения к нуждам присяжных.

Помимо этих общих наставлений, рассмотрите

- скрининг перспективных присяжных путем вопросников заранее до начала дела, в котором потребуются присяжные и допрос может быть продолжительным;

уточнение правил процедуры допроса (смотрите Правило 47, см, например, Приложение, формы 41, 44 и 45);

- установление порядка отбора присяжных, включая число присяжных заседателей, (смотрите Правило 48, см, например, Приложение, формы 44-46);
- определение того, какой комплекс доказательств будет представлен для повышения понимания жюри;
- планирование окончательного представления инструкций присяжных;
- составление кратких, хорошо организованных инструкций, используя четкого и недвусмысленного языка, чтобы максимизировать понимание присяжных (для руководящих принципов, смотрите Приложение А, форма 47);
- подготовка специальных форм вердиктов и рассмотрение вопроса о принятии общих или специальных вердиктов.

е. Планирование и ограничение продолжительности

Одним из наиболее прямых и важных способов осуществления вашего руководства в процессе окончательного предварительного слушания является обсуждение планирования мероприятий и фактического времени, которое может понадобиться на процесс. Планирование судебных мероприятий и ограничение времени на основе консультаций с адвокатом – осуществление полномочий в рамках традиционных полномочий судьи.⁸⁷ Адвокат должны оценить, и вы можете впоследствии уточнить время, необходимое для каждого мероприятия, начиная от вступительных заявлений до заключительных прений.

⁸⁷ Федеральные правила гражданского судопроизводства, 16(с)(15)

Рассмотрите следующее для обсуждения:

- планирование судебного разбирательства в целом и каждого дня процесса по отдельности;
- длина, объем и содержание вступительных заявлений;
- длина, объем и содержание прений;
- количество часов для каждой стороны, возможно, придется проводить экспертизу и перекрестный допрос;
- порядок перекрестного допроса и назначение экспертов в многосторонних случаях;
- порядок конечных аргументов и инструкции присяжным (смотрите Правило 51)⁸⁸

Установка временных ограничений требует тщательного изучения мнения адвокатов (которые знают дело), распределения бремени между сторонами, порядка представления дела (например, одна сторона может зависеть от перекрестного допроса). Естественно, это должно быть сделано после полной консультации с адвокатом.

Вы можете начать процесс с получения согласия на общее время, в днях и часах. Отправной точкой для этого показателя должны быть оригинальные оценки, представленные адвокатом на титульном листе, прилагаемом к первоначальному слушанию. Исходя из общего количества, время может быть распределено на различные мероприятия: вступительные заявления свидетелей, прямой и перекрестный допрос, раскрытие доказательств, и так далее. Вы можете также уточнить время продолжительности слушания (если они разрешены). Можно каждый день разделить на две сессии (утренние и дневные). (смотрите например, Приложение, форма 44).

4. Постановление, принятое по результатам заключительного предварительного совещания

Правило 16 (e) требует принятие окончательного досудебного постановления, которое будет контролировать дальнейший ход дела и может быть изменен только для предупреждения несправедливости. Цель постановления – закрепить все действия и решения слушания, постановление

⁸⁸ План по сокращению судебных расходов и задержек, штат Индиана, 1993г. § 2.05(c)

должно быть четким и ясным, охватывать все важные вопросы. Никакие отклонения от постановления не допускаются. Вы можете его продиктовать в конце слушания или дать указание адвокату подготовить его на основе протокола слушания. *Смотрите Приложение А, Форма 9.*

Б. Этап судебного разбирательства

1. Суд с участием присяжных

а. Общие положения

Хотя управление делами сосредоточено, в основном, на досудебной стадии судебного процесса, управление ходом судебного разбирательства не менее важно. Слишком длинные и дорогостоящие разбирательства могут лишить доступа к гражданскому правосудию и засорить судебную систему, необоснованно обременить присяжных заседателей, и снизить общественное уважение и доверие к системе правосудия. Судьи обладают широким неотъемлемым правом по своему усмотрению распоряжаться делом. Следующий раздел посвящен технологии управления в ходе судебного разбирательства. Не все из них будут приемлемы для любого процесса, но все они достойны вашего внимания. *Для наглядности, смотрите Приложение А, Формы 4, 44 и 48. Для обсуждения разбирательств, смотрите раздел VII.C.*

б. Методы управления судебным разбирательством

Юристы, а не судьи, разбирают дело, но вы можете многое сделать для улучшения качества судебного процесса и сократить его продолжительность и стоимость.

Рассмотрите

- упорядочить правила процедуры допроса;⁸⁹
- установить порядок проведения допроса;
- обязать адвоката подготовить вопросы, чтобы охватить все важные моменты;
- проводить короткие ежедневные совещания с адвокатом, чтобы определить предстоящих свидетелей и вещественные доказательства, предвидеть проблемы (такие, как возражения против доказательств,

⁸⁹ *Руководство по сложным судебным делам*, § 22.41.

отсутствие свидетелей или другие возможные причины для срыва или задержки судебного разбирательства), а также для оценки прогресса дела; ⁹⁰

- контролировать объем вещественных доказательств (например, с помощью обобщения или редактирования документов или введение ограничений на количество вещдоков); ⁹¹
- ограничить устные показания и использование вместо них согласованных заявлений и выводов о показаниях свидетелей; ⁹²
- избегать ненужных доказательств путем сужения споров или путем обоснования доказательств;
- свести к минимуму или избегать дополнительных слушаний, аргументов и других процедур которые нарушают ход дела.

Вы должны позволить адвокату заранее ознакомиться с процедурами, которые вы используете. Поскольку адвокаты уделяют допросу больше внимания, чем судьи, вы должны позволить адвокату дополнить допрос, проведенный судьей, своими вопросами. Представление устных показаний свидетелей путем чтения может сократить расходы истца или ответчика, но это может вызвать скуку у присяжных, поэтому чтения должны быть ограничены. Адвокаты должны заранее подготовить обобщения и выводы на основе устных показаний.

Для получения дополнительных рекомендаций смотрите раздел VI.A.3.

в. Помощь присяжным в ходе судебного разбирательства

Рациональное управление судебным процессом повышает производительность присяжных и общественный имидж суда. При проведении разбирательства, вы должны убедиться, что присяжные рассматриваются как важные участники процесса и оказывать им помощь в выполнении их функций. ⁹³

Рассмотрите

⁹⁰ Там же, § 22.15.

⁹¹ Там же, § 22.13.

⁹² Там же. § 22.33

⁹³ William W Schwarzer, *Reforming Jury Trials*, 132 F.R.D. 575 (1991).

- инструктировать присяжных о процедурах и вопросах;⁹⁴
- разрешать присяжным делать заметки;
- разрешать присяжным задавать вопросы (в письменной форме, через судью), когда это уместно;⁹⁵
- поощрять использование техник, чтобы помочь присяжным лучше понять дело,⁹⁶ такие как глоссарии, проекторы для отображения, карты с изображениями, использование понятного языка адвокатами, промежуточные разъяснения⁹⁷
- предоставление присяжным копии обвинений;
- определить, следует ли давать разъяснения присяжным до или после представления аргументов (смотрите Правило 51);

Отметим также, что некоторые судьи получили ценную информацию из анкет, заполненных присяжными, что дало им возможность улучшить методы управления разбирательством.⁹⁸

Обеспечение удобств присяжным влияет на производительность их работы. Вы должны, например, избегать вызова присяжных до времени их заседания, объяснять любые задержки и соблюдать время перерыва и время окончания дня. Вы также можете поблагодарить их за время, которое они уделили разбирательству.

Вы можете получать запросы от адвоката, чтобы поговорить с присяжными после вынесения приговора. Такие контакты могут быть запрещены, но они также могут контролироваться (или быть запрещены полностью) местными правилами. Если такие контакты не запрещены, вам решать разрешать ли такие контакты, учитывая, удобно ли это для присяжных и другие обстоятельства дела; Вы должны предупредить присяжных о том, что они могут отказаться от любых опросов.

2. Суд без участия присяжных

а. Общие положения

⁹⁴ Руководство по сложным судебным делам § 2.431.

⁹⁵ Там же, § 22.42.

⁹⁶ Там же. § 22.3.

⁹⁷ Там же, § 22.433.

⁹⁸ D. Brock Hornby, *How Jurors See Us*, 14 Me. B.J. 174 (1999). Д.Брок Хомби. Как присяжные видят нас, 1999

Для того, чтобы избежать издержек и задержек, важно проводить заседания скамьи. Менее формальные заседания не должны привести к случайным разбирательствам и путанице в записи, которые затруднят дело и его обжалование

б. Методы управления судебным разбирательством

Многие из методов управления, применимые к судам присяжных, применимы и к заседаниям скамьи.

Кроме того, рассмотрите следующие подходы:

- заранее ознакомиться с показаниями свидетелей (смотрите Правило 43, примеры инструкций, касающихся представления прямых свидетельств в письменном виде, приведены в Приложении А, Форма 49).
- вводить ограничения на показания и доказательства во избежание длинных протоколов, затрудняющих вынесения решения.
- Примите процедуры, чтобы понимать показания по ходу, а не оставлять их на изучение после представления дела.

Такие процедуры включают право задавать вопросы свидетелям, чтобы лучше понять дело, привлечение свидетелей и экспертов, дающих противоположные показания, чтобы лучше понять причины противоречий.

Позвольте записать показания и заранее представить их вам, чтобы вы могли их прочитать до разбирательства. Такой подход сократит издержки. Мнения о возможности использовать такой подход без согласия сторон различаются.⁹⁹

Неизбирательное включение в протокол всех показаний усложнит принятие решения. Чтобы контролировать объем представляемых показаний, надо, чтобы адвокат лично прочитывал каждое из них.

в. Вынесение решения по делу

Заседания скамьи могут быть более обременительным, чем суд присяжных, потому что судьям трудно найти, чтобы решить дело сразу же после представления, и дела становятся все более трудноразрешимыми, так как они с течением времени растут. Многие судьи следуют практике, согласно которой берут дело к рассмотрению, только если оно не может быть

⁹⁹ Руководство по сложным делам., §22.51

решено на скамье, а затем устанавливается крайний срок для разрешения. Быстрое разрешение экономит ресурсы, повышает удовлетворение общественности судом и облегчает нагрузку.¹⁰⁰

Рассмотрите:

- *представить факты и юридические выводы до начала судебного разбирательства, что позволяет принять или отклонить выводы (смотрите ФПД, П. 52.);*
- *аргументировать сразу после представления вместо после судебных брифингов;*
- *если брифинги необходимы, то представить до начала судебного разбирательства, а не после;*
- *рассмотрение данного дела, по возможности, сразу же после завершения представления аргументов, фактов и юридических выводов;*
- *установить свои временные рамки для разрешения дела¹⁰¹.*

Вы можете облегчить себе установление фактов, если будете использовать материалы, подготовленные адвокатами, такие как выводы о нормах, фактах, брифинги (краткие изложения о деле). Брифинги должны быть краткими, содержательными и ограничены одним фактом. Некоторые судьи требуют также оценки адвокатом предложений оппонента. (Приложение А., форма 9). Какое бы решение вы не приняли, вы должны знать, что согласно Закону о реформе гражданского судопроизводства 1990г. директор административного управления должен представлять полугодовые отчеты о процессах, не разрешенных в течение 6 или более месяцев.¹⁰²

¹⁰⁰ Руководство по сложным делам., § 22.52.

¹⁰¹ Например, план по сокращению судебных расходов и задержек, суд западного округа Нью Йорка, 1993г.

¹⁰² Руководство по судебной политике и процедурам, Административное управления судов США, глава D – IV

VII. СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ОСОБЫМ ДЕЛАМ

А. Дела о причинение вреда нескольким лицам, групповые иски и другие сложные дела

1. О сложных делах в целом
2. Дела о причинение вреда нескольким лицам
3. Групповые иски

Б. Показания экспертов

1. Ранние досудебные показания
2. Показания во время заключительного предварительного совещания
3. Дача показаний во время судебного разбирательства
4. Эксперты, назначаемые судом

В. Громкие дела

1. Составление плана и распределение обязанностей
2. Подготовка к присутствию СМИ
3. Взаимодействие со СМИ
 - а. *Взаимодействие суда со СМИ*
 - б. *Взаимодействие адвоката со СМИ*
4. Защита присяжных и создание благоприятных условий для их работы
5. Планирование безопасности
6. Управление судебным заседанием
7. Параллельное рассмотрение нескольких дел

Г. Дела с участием сторон, не пользующимися услугами адвокатов

1. Ранний скрининг
2. Статус лица не способного оплатить судебные расходы (in forma pauperis)
3. Предоставление защиты для лиц не способных оплатить судебные расходы
4. Установление графика и мониторинг дел с участием лиц не способных оплатить судебные расходы
5. Проведение совещаний о передаче на APC и проведении судебного разбирательства

Хотя большинство дел в вашем реестре, вероятно, будут в процедуре сортировки, вы, несомненно, будете сталкиваться с делами, которые будут выходить далеко за рамки обычных дел. В этой главе мы обсудим некоторые из этих случаев, в том числе групповые иски, дела, которые привлекают интенсивное внимание СМИ и общественности. Цель наших дискуссий заключается не в полном анализе сложных или необычных судебных разбирательств, а только предложении некоторых основных рекомендаций по управлению делами, в надежде на то, что вы будете обращаться к другим, легко доступным источникам для получения дополнительной информации.

В этой главе мы также обсудим два вида дел – судопроизводство с заключенными и лицами, не имеющими адвокатов - которые часто встречаются и могут быть разрешены с помощью техник, данных в предыдущих главах.

Иногда, однако, эти дела отличаются от обычных дел; эти различия и некоторые предложения по управлению ими будут рассмотрены ниже.¹⁰³

А. Дела о причинение вреда нескольким лицам, групповые иски и другие сложные дела

Принципы и методы, изложенные в предыдущих главах, предназначены для применения в обычном судебном разбирательстве. Управление сложными делами часто требует дополнительных процедур и специальных методов. Руководство по сложным судебным делам 1960 г. служит в качестве основного источника для управления сложными процессами.¹⁰⁴ Мы не пытаемся повторить этот источник, и мы отсылаем читателя к этой инструкции по мере необходимости.

1. О сложных делах в целом

Один из способов, посредством которого редакторы *Руководства по сложным судебным делам* неявно выделили категории сложных дел, было написание отдельных глав по каждой области материального права. Таким образом, были выделены антимонопольное законодательство, массовые деликты, ценные бумаги, поглощения, дискриминации в сфере занятости, патент, и т.д. Тем не менее, такие случаи не всегда требуют специальных сложных методик управления и некоторые из них могут управляться более эффективно при использовании обычных методов, описанные ранее в этом руководстве.

Как вы можете отличить обычные дела от сложных? Редакторы *Руководства* подошли к этому вопросу с функциональной точки зрения. Если случай требует большого объема управленческих функций, значит, дело относится к категории сложных дел.¹⁰⁵

Рассмотрим некоторые из признаков того, что дело потребует широкого управления:

¹⁰³U.S. District Court for the Western District of New York, Civil Justice Expense and Delay Reduction Plan, § II.11 at 11 (1993); U.S. District Court for the Middle District of Louisiana, Civil Justice Reform Act Plan, art. V(5) at 6 (1993).

¹⁰⁴ Руководство по сложным судебным делам

¹⁰⁵Там же

• **Количество сторон.** Когда в жалобе перечислены десятки истцов или подсудимых или ваш зал суда полон юристами на первом предварительном слушании, вы можете быть уверены, что дело является сложным и потребует применения некоторых методов, рассмотренных в Руководстве по сложным судебным делам.¹⁰⁶

• **Количество аналогичных или связанных случаев.** Ответы на некоторые ключевые вопросы в ходе слушания или указанные на бланке, которые должны быть завершены адвокатом до слушания, могут выявить значительное число дел, затрагивающих одни и те же или схожие вопросы. При системе случайного распределения дел, вы можете даже не знать, что ваши коллеги имеют большое количество подобных дел, но клерки часто владеют эту информацию. Иногда, в делах с массовой деликатной ответственностью, различные адвокаты могут представлять индивидуальных истцов, и эти адвокаты не могут изначально быть в курсе дела в полном объеме. Хотя ответчики, однако, будут названы во взаимосвязанных делах и адвокаты подсудимых часто могут дать точную информацию о количестве и территории для подобных случаев. Некоторые судьи обычно спрашивают, чтобы выявить все подобные случаи, хотя такие случаи могут быть технически не связаны друг с другом, так как этот термин используется в локальных правилах.

• **Несколько сделок.** Предупреждающий знак, что несколько дел может быть подано рано или поздно. Например, иск на широко представленную на рынке фармацевтическую продукцию, которая вызвала заболевания, должно вас насторожить о том, чтобы есть вероятность того, что подобные претензии будут еще поданы.

• **Конкуренция экспертов.** Если стороны имеют специалистов, которые предлагают противоположные выводы о ключевой проблеме, в случае, например, касательно емкости химической или фармацевтической продукции, то это признак сложности дела. (*раздел VII.Б.*)

• **Сложность вопроса.** Предмет иска может представлять сложность без других показателей. Дела касательно патентного права, например, часто включают в себя споры о сугубо технических и сложных вопросах. С другой стороны, комплексный предмет не обязательно означает, что управление делом будет сложным. Такие дела могут решаться в порядке упрощенного судопроизводства или какой-либо другой простой процедурой.

¹⁰⁶ Там же, §§ 20.2 (role of counsel), 21.32 (motions practice), 21.4 (managing discovery), (managing the trial).

- **"Зрелость" тяжбы.** Если опасность продукта, который является предметом иска об ответственности, очевидна из предварительного судебного разбирательства, предыдущие решения снизят сложность дела. Если, однако, дело связано с ответственностью за продукт, вред которого никогда ранее не был доказан, можете предположить, что дело будет сложным.¹⁰⁷

- **Групповые иски.** Управление делами по групповым искам налагает дополнительные обязанности на судью. Вам, возможно, придется контролировать коммуникации сторон и прокуроров, назначить адвоката, обеспечить справедливость любого предлагаемого внесудебного разрешения.¹⁰⁸

- **Пределы доказывания.** Дела касательно стандартных сделок, таких как использование контрактной формы или государственного прогноза прибыли корпораций, несомненно, будет менее сложным и, следовательно, упрощает управление делом, по сравнению с делами, возникающими из множества индивидуальных операций, таких как претензии на качество продукции и травмы, возникающие при производстве, скажем, автомобиля.

Если вы приходите к выводу, что дело сложное, обратитесь к соответствующему разделу Руководства по сложным делам. Заметить, что раздел касательно патентного права был написан до принятия решения Верховного Суда США по делу Маркман против Westview Instruments, Inc.¹⁰⁹ Также можете обратиться к изданию «патентное право: руководство для федеральных судей».

2. Дела о причинение вреда нескольким лицам

Массовые претензии вызывают необходимость принять ряд решений в начале судебного разбирательства. Эти решения будут влиять на ход судебных разбирательств и могут способствовать его сложности, ключевым вопросом станет – объединять ли несколько дел. Однако вопрос о консолидации следует рассматривать только после консультации с Руководством по сложным судебным делам. Вы должны подумать насколько

¹⁰⁷ Руководство по сложным судебным делам

¹⁰⁸ Там же § 30.0.

¹⁰⁹ James M. Amend, Patent Law: A Primer for Federal District Court Judges (Berkeley Center for Law and Technology 1998).

будет эффективно объединить несколько дел. Смотрите статью «Mass tort problems and proposals».¹¹⁰

3. Групповые иски

При управлении исками следует руководствоваться принципами, обсуждаемыми в Руководстве по сложным судебным делам. Оно поможет вам в принятии важного решения.¹¹¹

Б. Показания экспертов

Эксперты используются в гражданском процессе для дачи показаний по различным предметам, в том числе экономическим, научным, технологическим, медицинским и юридическим вопросам. Лица, имеющие квалификацию по широкому спектру дисциплин и практический опыт, могут претендовать на участие в качестве экспертов. Их цель – содействие решению вопроса (ФПД, 702). В свете последних двух решений Верховного суда,¹¹² обращение к экспертам является неотъемлемой частью правильного производства. В соответствии с этими решениями, окружной судья обеспечить участие экспертов.¹¹³

Для дальнейшего представления об эксперте, можно использовать несколько источников, начиная с экспертов сторон. Вы также можете назначить своего собственного эксперта, как описано ниже. Или вы можете обратиться к книгам, статьям. Один из таких ресурсов *Справочное руководство по научному доказыванию, каждая глава которой посвящена отдельной научной сфере.* (медицинской, экономической и т.д.)¹¹⁴

1. Ранние досудебные показания

Эффективное управление экспертами начинается в досудебной стадии. Правила 16 (с) (4), (с) (5), (с) (10) и (с) (11) разрешают Вам требовать определения свидетелей и документов, избежать ненужного или общего представления, принять специальную процедуру для случаев, представляющих трудности и сложности, и принять другие меры, чтобы

¹¹⁰ Thomas E. Willging, *Mass Torts Problems and Proposals: A Report to the Mass Torts Working Group*, 187 F.R.D. 328, 348–377 (1999).

¹¹¹ *Amchem Products, Inc. v. Windsor*, 117 S. Ct. 2231, 2236 (1997), *Ortiz v. Fibreboard*, 119 S. Ct. 2295 (1999)

¹¹² *Daubert v. MerrellDow Pharmaceuticals, Inc.*, 509 U.S. 579 (1993); *Kumho Tire Co. v. Carmichael*, 119 S. Ct. 1167 (1999).

¹¹³ *General Elec. Co. v. Joiner*, 522 U.S. 136, 149 (1997)

¹¹⁴ Reference Manual on Scientific Evidence (Federal Judicial Center, 1st ed. 1994, 2d ed. 2000) [hereinafter Reference Manual].

помочь в разрешении дела. Решение вопросов, связанных с научными доказательствами. - часто важный аспект дел, связанных с экспертными оценками. Следовательно, ходатайства и предложения для упрощенного судопроизводства, вероятно, играют определенную роль в этих случаях.

Рассмотрим следующие подходы:

- требовать определить свидетелей-экспертов на слушании содействовать процессу определения и сокращения проблем, чтобы сосредоточиться на раскрытии доказательств и содействовать урегулированию дела;
- попросите участников определить вопросы, которые будут рассмотрены экспертами;
- попытка определить конкретные основания для различий между противоборствующими экспертами. Полезность эксперта может быть повышена, и вопросы могут быть более легко решены, если основанием для разницы между противоборствующими экспертами, а не просто различие, определяется, как в начале досудебного процесса, как это возможно. Это может быть сделано путем определения разногласия экспертов составляет более данные, интерпретация данных, фактические или другие, лежащие в основе предположениях, применимые теории, оценки риска, политика или выбор;¹¹⁵
- ограничьте количество экспертов, которые будут свидетельствовать по данному вопросу;
- изучите возможность совместных докладов экспертов.
- установить порядок доказывания (в том числе правила в отношении времени, места и оплаты расходов и сборов), чтобы избежать громоздкой процедуры в соответствии с Правилom 26(b)(4) 0,¹¹⁶
- обеспечить видео записи, в том числе перекрестного допроса, чтобы избежать необходимости присутствия свидетелей-экспертов, на суде.
- используйте постановления о конфиденциальности для защиты информации.¹¹⁷

¹¹⁵ Справочник по научным доказательствам.

¹¹⁶Руководство по сложным судебным делам, § 21.48

¹¹⁷ Там же, § 41.36.

2. Показания во время заключительного предварительного совещания

Когда ожидается участие эксперта в ходе судебного разбирательства, окончательное предварительное слушание должно решать вопросы и возможные проблемы, связанные с такими доказательствами, в частности, постановления по экспертным квалификациям и приемлемости эксперта в соответствии с Федеральными правилами о доказательствах 104 (*Смотрите также смотрите выше раздел VI.A.3.в, где мы обсудим использование эксперта в контексте окончательного предварительного слушания*).

Допустимость эксперта часто оспаривается. Различают постановления по вопросу о приемлемости в соответствии с правилом 104 () и ходатайства для упрощенного судопроизводства в соответствии с Правилем 56.

Также учитывать

- адвокатам конкретно определить те части докладов противоположных экспертов и показания, с которыми они не согласны, и те части, которые не оспариваются;
- экспертам представить совместное заявление с указанием вопросов, по которым они не согласны и обоснование разногласий;
- обеспечить присутствие экспертов;
- уточнить все вещественные доказательства и дать противной стороне возможность ознакомиться с ними;
- поощрение совместного использования судебной электроники, моделей, диаграмм и других дисплеев;
- подготовить глоссарий технических терминов, которые будут использоваться в ходе судебного разбирательства.¹¹⁸

3. Показания во время судебного разбирательства

Показания эксперта содействуют пониманию факта или решению вопрос, а судебные доказательства расширяют компетенцию.

Рассмотрим следующие подходы:

¹¹⁸ *Management of Expert Evidence*, 57.

- до начала судебного разбирательства обеспечить присяжных или судью справочником по основам сложных научных или технических вопросов
- Оказание помощи присяжным, давая предварительные и промежуточные инструкции, позволять делать заметок и задавать вопросы.
- используйте описательные письменные заявления для представления показаний экспертов.

4. Эксперты, назначаемые судом

Федеральное правило о доказательствах 706 предусматривает подробную процедуру назначения экспертов. Эта процедура, однако, не исключает использование других подходов. Эксперты, назначаемые судом, могут, служить, например, в качестве свидетелей, консультантов, экспертов, искателей фактов или исследователей.

Если вы думаете о назначении экспертов, проконсультируйтесь с адвокатом. Вопросы о компенсации экспертам должны быть решены заранее. Вопрос о назначении эксперта решите в самом начале дела.¹¹⁹ Академические учреждения и профессиональные организации могут быть источником таких экспертов.¹²⁰

Вы должны назначить эксперта в рамках официального постановления, после того, как стороны имели возможность высказать свои замечания по нему.

Рассмотрите в том числе:

- имя, адрес и принадлежность эксперта;
- конкретные задачи, поставленные перед экспертом (например, представить доклад, чтобы свидетельствовать в суде, чтобы сообщить суду, подготовить выводы);
- предмет, по которому эксперт должен выразить свое мнение;
- количество или ставка вознаграждения и источником средств;
- сроки проведения открытия эксперта;

¹¹⁹ <http://www.law.duke.edu/pac/registry/index.html> (last visited July 6, 2001).

¹²⁰ Справочник по научным доказательствам. 117, at 63–64.

- имеют стороны неформальный доступ к эксперту¹²¹

В. Громкие дела

Громкие случаи происходят нечасто, в большинстве округов, но если вам назначено такое дело, вы столкнетесь с рядом проблем при управлении .¹²² Хотя мы пытались захватить ключевые вопросы, а также ряд процедур по обработке громких дел, мы предлагаем вам обратиться к Руководству.

1. Составление плана и распределение обязанностей

Ваша главная цель при подготовке громких дел – защищать целостность судебного процесса на каждом этапе. Для реализации этой цели Вам нужно будет

- защитить себя, присяжных (если таковые имеются)х, и сотрудников суда от неправомерных влияний;
- обеспечить безопасность лиц, свидетелей, присяжных заседателей и других участников судебного разбирательства;
- предоставить общественности разумный доступ к суду и каких-либо событий и материалов, которые будут доступны для общественности в других случаях;
- поддерживать эффективность досудебных и судебных процессов;
- обеспечить комфорт присяжных заседателей, особенно, если они изолированы; и
- свести к минимуму нарушения других функций суда.

Одна из самых больших проблем в случае громких дел количество лиц, вовлеченных в дело.

Рассмотрим, в том числе следующим требованиям в плане:

- безопасность;
- взаимодействие со СМИ;
- контроль толпы внутри и за пределами зала суда;

¹²¹ Timothy R. Murphy, Paula L. Hannaford, Geneva K. Loveland & G. Thomas Munsterman, *Managing Notorious Trials* (National Center for State Courts 1998).

¹²² Там же

- обращения общественности;
- управление тематическими документами и их доступность для средств массовой информации и общественности;
- Выбор присяжных;
- управление присяжных; и
- внимание к нуждам сотрудников суда и других *судей*.

При подготовке плана, рассмотрим

- определить, кто будет нести ответственность за каждого из перечисленных выше требований;
- подготовить описание обязанностей и ответственности каждого человека;
- уточнить ответственность.

Убедитесь, что планирование дела включает всех заинтересованных лиц. Вам может понадобиться привлечь представителей различных учреждений (прокуратура, полиция, пожарники, телефонные компании и т.д.)

Возможно, ваши самые ценные ресурсы при планировании громких дел - судьи и сотрудники, которые уже обработаны таких случаев. Окружной суд США по округу Колумбия, вероятно, обрабатывает больше таких случаев, чем в большинстве других федеральных судов.

2. Подготовка к присутствию СМИ

Как только вам назначат громкое дело, вы должны разработать план участия СМИ.

Рассмотрим следующее в вашем планировании:

- Кто из сотрудников суда будет обрабатывать запросы от СМИ?
- Как будет суд определять, кто является законным представителем СМИ (например, с помощью приложений, фоновых проверок, проходит)?
- Какие меры должны быть сделаны для обновления графика?
- Какие меры должны быть сделаны для обеспечения СМИ копиями материалов дела и экспонатов?

- Что СМИ можно знать о присяжных?
- Является ли зал суда достаточно большим, или нуждаетесь ли вы в резервном зале с телевизором?
- Не будет ли мешать присутствие СМИ?
- Сколько мест в зале суда должны быть выделены для средств массовой информации?
- Где будут сидеть художники? Будут ли им разрешено рисовать потерпевших, детей?

Имейте в виду, что политика Судебной конференции не позволяют использовать телевизионных камеры или других регистрирующие устройства в зале суда.¹²³

3. Взаимодействие со СМИ

a. Взаимодействие суда со СМИ

Необходимо поддерживать четкие и надежные каналы связи между судом и средствами массовой информации. Вы должны убедиться, что все средства массовой информации имеют тот же уровень доступа к информации.

Рассматривать

- установление четких правил о поведении СМИ и процедур обеспечения доступа к информации;
- предоставление всей необходимой информации СМИ, в том числе графиков проведения слушаний и судебного разбирательства;
- назначить представителей по связям со СМИ; и
- подчеркивать, что вы ожидаете сотрудничества СМИ и соблюдения ваших основных правил.

Некоторые из вопросов СМИ направлены вам. Если вы не хотите отвечать на вопросы журналистов непосредственно, убедитесь, что доверяете человеку, которого выберите в качестве представителя.

- продумайте каждый вопрос или вопрос внимательно;

¹²³ Admin. Office of the U.S. Courts, 2 Guide to Judiciary Policies & Procedures, ch. III, pt. E at 25 (October 14, 1997) [hereinafter Judicial Conference Cameras Policy].

- не устанавливайте особо близких отношений с отдельными представителями СМИ;
- избегайте утаивания информации;
- не становитесь центром внимания СМИ. Будьте осторожны в словах и действиях.

б. Взаимодействие адвоката со СМИ

В громких делах, вероятно, адвокаты будут использовать СМИ, чтобы убедить общественность (и потенциальных присяжных заседателей) в своей точке зрения по делу. Если это вообще возможно, вам следует избегать постановлений против адвокатов, поскольку такие постановления могут усилить вражду, кроме того, отнимают много времени для выполнения. Гораздо лучший подход сесть с адвокатами в начале дела и рассказать им о ваших ожиданиях. Вы можете просить их соблюдать ограничения на то, что говорится в средствах массовой информации, и вы должны напомнить им о любых дисциплинарных правилах, которые вы намерены применить.

4. Защита присяжных и создание благоприятных условий для их работы

К присяжным будет проявляться большой интерес. Также будет много написано о деле, который может повлиять на присяжных. Одна из ваших ключевых обязанностей по защите целостности судебного разбирательства - защита присяжных от неправомерного влияния.

Рассмотрим, выполнив следующие действия:

- утаивание от общественности и средств массовой информации любой информации, полученной от присяжных при заполнении анкет;
- утаивание из общественности и средств массовой информации адреса присяжных заседателей;
- узнать мнение присяжных о присутствии СМИ;
- обеспечить свободный вход присяжных без взаимодействия со средствами массовой информации и общественностью;
- Если присяжные должны обедать в общественных местах, сотрудник суда должен сопровождать их;

- инструктаж присяжных ежедневно не смотреть телевизионное освещение судебного разбирательства, читать пресс-релизы или говорить с кем-либо по поводу процесса и пообещав им предоставить присяжным записках освещения в СМИ в конце судебного разбирательства;
информировать присяжных о графике дела;
- инструктаж СМИ о том, что строго запрещены интервью присяжных в ходе судебного разбирательства;
- консультирование присяжным, что решение о том, давать интервью в конце судебного разбирательства является только одних и просил их, чтобы быть чувствительным к частной жизни коллег присяжных, если они решили поговорить с СМИ;
- определение о порядке увольнения присяжных после окончания процесса;
- встречи в неформальной обстановке с присяжными после судебного разбирательства, чтобы поблагодарить их,;
- определения мер, которых могут быть нужны после процесса в случае психологических травм у присяжных.

5. Планирование безопасности

Как и все другие аспекты управления, вам нужно будет разработать планы по безопасности. Лицо, на которое вы возложите ответственность, (Ваш координатор безопасности) за безопасность, должны разработать письменный план безопасности, который вы должны рассмотреть и утверждать. Любые лица, которые могут участвовать в обеспечении безопасности, такие как маршалы США и местные органы власти, необходимо проконсультироваться и обязанности каждого субъекта должны быть четко изложены.

Некоторые вопросы вы можете задать следующие:

- Нужна ли безопасность только, чтобы контролировать толпы?
- Является ли случай местным или национальным?
- Нужна ли безопасность как внутри, так и за пределами здания суда?
- Являются демонстрации или протесты вероятными?

Ответы на эти вопросы помогут координатор ваша безопасность определить, сколько сотрудников службы безопасности необходимы и где.

Некоторые дополнительные меры:

- убедитесь, что в зале суда достаточно места для размещения персонала для обеспечения безопасности;
- убедитесь, что обеспечивается безопасность вещдоков;
- определите меры безопасности необходимые за пределами здания суда;
- определите, кто должен быть разрешен доступ к зданию суда, когда (например, вечером), и в какой части здания суда;
- обеспечите безопасность (например, Эскорт) для присяжных заседателей, если они должны идти через общественные места или должны бы быть защищены; и
- определите, какой уровень безопасности необходим и где (в зале суда, за пределами здания суда), при объявлении решения суда.

6. Управление судебным заседанием

Рассмотрите:

- как будут проверять лиц, входящих в зал суда (например, цветочко-кодированное, фото-ID проходит);
- время заседания;
- рассадка в зале для СМИ, общественности;
- подходящее место для интервью (никогда в зале суда);
- СМИ оборудование в зале суда (как отмечалось ранее, камеры и записывающие устройства запрещены в окружных¹²⁴);
- как будут обрабатываться вопросы средств массовой информации и общественности;
- как средства массовой информации и общественность могут получить копии экспонатов и других документов дела; и
- запрет на общение с присяжными в ходе судебного разбирательства.

¹²⁴ Judicial Conference Cameras Policy

Г. Дела с участием сторон, не пользующихся услугами адвоката

Стороны в федеральных судах могут судиться и вести свои дела лично (28 U.S.C. §1654), и они часто делают это. Такие дела представляют собой особые проблемы по нескольким причинам. На каждом этапе, в случае, вам, возможно, потребуется принять меры, которые не требуются в тех случаях, в которых все стороны представлены адвокатом.

Бремя таких случаев падает на сотрудников суда, а также на судью. Pro SE истцы, как правило, имеют много потребностей и вопросов. Сотрудники суда, как правило, остро осознают, что они должны быть полезными, но не должны давать юридические советы.¹²⁵ В то же время, есть много действия, которые можно и нужно сделать. Очень полезно пособие для сотрудников, а также **Руководство по управлению гражданским судопроизводством с участием заключенных**,¹²⁶ подготовленное после принятия Закона о тюремных бумагах от 1995 года (PLRA). Мы сделали ставку на этого руководства для обсуждения ниже, и мы призываем вас обращаться к нему в случае наличия дел касательно заключенных вашем реестре.

1. Ранний скрининг

В таких делах можно использовать разные методы, в зависимости от округа. Во многих судах есть клерки, работающие именно с такими истцами, или приняты специальные правила. Большую пользу окажет Руководство по управлению гражданским судопроизводством с участием заключенных.

Что касается дел о заключенных, необходимо следующее:

- запретить подачу иска, пока не будут исчерпаны административные средства правовой защиты не были исчерпаны (42 USC §1997e ());
- запретить подачу иска о "психическом или эмоциональном ущербе, причиненном во время содержания под стражей без предварительного представления доказательств телесного повреждения" (42 USC §1997e (e));
- запретить подачу иска, если заключенный подавал три или более иска в федеральные суды, которые были отклонены как необоснованные, если по искам не могла быть предоставлена помощь, или если он добивается

¹²⁵ A useful article on this subject is John M. Graecen, "No Legal Advice From Court Personnel." *What Does That Mean?* Judges' J., Winter 1995, at 10.

¹²⁶ Resource Guide for Managing Prisoner Civil Rights Litigation (Federal Judicial Center 1996) [\руководство по управлению разбирательством по гражданским правам заключенных](#)

денежного возмещения от ответчика, если заключенный не находится в неизбежной опасности причинения вреда здоровью; и

- прекратить дела в любое время, если вы обнаружите, что утверждения истца о необеспеченности не соответствуют действительности.

Рассмотрите следующие подходы:

- обеспечьте стандартные формы, через офис клерка, для истцов без адвокатов.
- просмотрите иски сразу после подачи; Если притязания не отвечают техническим требованиям, информировать стороны и дать им возможность исправить недостатки. Тем не менее, на недобросовестных истцов могут быть наложены санкции, в том числе постановление, предписывающий клеркам не заполнять никаких дополнительных документов без предварительного судебного решения.
- проверьте предметную юрисдикцию, личную юрисдикцию и место проведения;
- используйте обычное постановление о прекращении дела, если жалоба не будет рассмотрена в течение 120 дней;
- консолидация связанных дел, такие как схожие иски в отношении одного и того же учреждения.

2. Статус лица не способного оплатить судебные расходы (in forma pauperis)

Иски также регулируются Законом о тюремных бумагах от 1995 года (PLRA). Согласно закону, суд должен:

- требовать от заключенного, претендующего на статус неимущего включить в показания заявление об имеющемся имуществе и сертификат о счетах за последние 6 месяцев до иска
- требовать заплатить судебные пошлины при подаче иска
- освободить заключенных, не имеющих никаких средств, от пошлин.

Относительно незаключенных малоимущих, при обзоре их исков, учитите:

- спрашивайте формы, квитанционные книжки, налоговые формы за последний год и кредитные чеки, если имеются;
- предупредите их обо всех расходах, в случае если они не преуспеют в иске.

3. Предоставление защиты для лиц не способных оплатить судебные расходы

Истцы без адвокатов по гражданским делам не имеют права на адвоката. Решение о назначении адвоката в этих случаях зависит от ситуации и должно быть сделано на индивидуальной основе. При осуществлении своих полномочий вы должны руководствоваться уставом и прецедентным правом. Суд может потребовать прокурора представлять любое лицо, которое не может позволить себе адвоката. При принятии решения о том, когда удовлетворять и когда отказывать запросы на предоставление адвоката, вам следует руководствоваться прецедентным правом.

Из-за отсутствия государственных средств (за исключением, дел Habeas Corpus), назначение адвоката может представлять значительную трудность. Многие судьи, тем не менее, пытаются найти адвоката для защиты прав непредставленных сторон. Даже если прокуроры не желают принимать на себя ответственность в полной мере по делу, они могут проконсультировать истца или выполнять ограниченную роль, например, оказывать содействие во время разбирательства. Иногда консолидация таких истцов может вызвать интерес общественности, чтобы привлечь адвоката.

Вы должны позаботиться о том, чтобы назначить адвоката, если дело стоит этого. Большинство таких дел не стоит внимания добровольных адвокатов и вы не должны призывать прокурора для представления таких случаях, так как их время ценный ресурс, который не должен быть потрачен впустую. Правда заключается в том, что такие дела вам надо решать по своему усмотрению.

Когда вы решите, что назначение адвоката необходимо, вам следует исходить из имеющихся ресурсов на местном уровне. Некоторые суды требуют безвозмездную услугу в качестве условия приема в адвокатуру. Некоторые адвокатуры имеют адвокатов, которые безвозмездно и добровольно представляют интересы неимущих; Некоторые волонтерские программы включают в себя скрининг-процесс для выявления стоящих дел.

4. Установление графика и мониторинг дел с участием лиц не способных оплатить судебные расходы

Многие судьи не считают, что предварительные слушания нужны ходят в таких случаях. Таким образом, большинство судов, местных правил, освобождают такие случаи от требований Федеральных правил гражданского судопроизводства, в частности, от слушания согласно Правилу 16. Однако, предварительное слушание может быть полезным инструментом в таких случаях, в которых истец не взят под стражу, в частности, для выявления и сокращения проблем и контроля над делом. слушание с судьей также может дать мощный сигнал сторонам в судебном процессе о том, что их делам уделяется внимание суда.

Учтите следующее при проведении слушаний с тяжущимися без адвокатов:

- объясните процедурные требования простым языком;
- укажите имеющиеся ресурсы, такие как бланки и инструкции суда.
- обсудите график дела.
- введите процедурное постановление, чтобы убедиться в прогрессе дела и установите крайние сроки для подачи ходатайств, представления доказательств. Поскольку все соответствующие факты под контролем ответчика, ранее раскрытие доказательств будет способствовать разрешению дела;
- установите наименее разрушительный метод доказывания, адекватно задаче. Предпочтительны письменные показания.
- расскажите тяжущимся, что дело будет тщательно контролироваться и определите ответственного на случай возникновения проблем;
- требуйте от тяжущегося подтвердить текущий адрес и номер телефона;
- разъясните тяжущейся стороне без адвоката обязательство уведомлять противную сторону о каждом контакте с судом.

Многие дела, связанные с истцами без адвокатов могут быть решены на бумаге, после того, как от заключенного потребуют ответить на постановление или после того, как подсудимый заявит ходатайство об упрощенном судопроизводстве. Некоторые обвинения могут потребовать проведения предварительного слушания. В таких случаях у вас есть выбор.

Рассмотрим, например, следующие подходы:

- проведение слушания по телефону.
- использовать, если таковые имеются в вашем суда, видеоконференцсвязь (смотрите раздел IX.Е.2.б касательно видеоконференций).
- проведение в тюрьме слушания касательно жалоб об условиях содержания. В некоторых округах, эта обязанность возложена на мировых судей.

Многие суды используют слушания Спирс за исключением случаев, связанных с заключенными.¹²⁷ Слушания могут быть проведены в тюрьме, по телефону, или с помощью видеоконференций. Многие дела были решены путем слушания Спирс, либо увольнением или согласием должностных лиц тюрем решить проблему.

Многие суды также использовать отчет Мартинеса,¹²⁸ который требует от тюремных должностных лиц расследовать жалобу заключенного, сообщить о результатах расследования и предоставить определенную стандартную информацию. Отчет Мартинеса может помочь вам определить, можно ли решить дело через ходатайство или же учреждение может решить проблемы неформально.

5. Проведение совещаний о передаче на АРС и проведении судебного разбирательства

Многие случаи с тяжущимся без адвокатов подходят для внесудебного урегулирования, а не судебного разбирательства. В то же время, любой, кто помогает сторонам в переговорах по урегулированию, рискует оказаться под давлением тяжущейся стороны, требующей дать юридическую консультацию. Это одна из причин, почему большинство федеральные суды освобождают такие случаи из их программ АРС. Кроме того, вы, как судья должны быть осторожны при оказании помощи с внесудебным урегулированием, так как ваша помощь будет очень вероятно, будет неправильно понята. Чтобы решить эту проблему, вы можете рассмотреть вопрос о назначении адвоката для обсуждения АРС (*смотрите разделы V.A.5 и V.B.3*).

¹²⁷ *Spears v. McCotter*, 766 F.2d 179 (5th Cir. 1985).

¹²⁸ *Martinez v. Aaron*, 570 F.2d 317 (10th Cir. 1978), *Gee v. Estes*, 829 F.2d 1005 (10th Cir. 1987).

Если дело доходит до суда, вы захотите назначить адвоката. Если вы не нашли адвоката, или же истец отказывается от адвоката, вам нужно будет предоставить рекомендации. Некоторые суды подготовили буклеты с полезной информацией, которые они распространяют бесплатно сторонам.¹²⁹ Вы также можете предоставить образцы документов и форм (например, формы для свидетелей и вещественных доказательств) до начала судебного разбирательства, чтобы помочь истцам без адвокатов завершить необходимые приготовления. Перед началом судебного разбирательства разъясните сторонам о последствиях суда.

Рассмотрите:

- проверить, что сторона не является адвокатом;
- объяснить судебный процесс (например, что вы услышите истца первым, затем ответчика, то перерывы не будет разрешено, то запись делается);
- объяснить обстоятельства дела (например, что истец просит, то это может быть удовлетворено, если истец показывает);
- объяснить, что сторона несет бремя представить доказательств в поддержку исковых требований;
- объяснить, какие доказательства могут быть представлены (например, показания свидетелей и вещественных доказательств), и порядок принесения присяги;
- объяснить ограничения на доказательства, которые могут быть рассмотрены (например, слухи не могут быть приняты в ходе судебного разбирательства);
- спрашивать обе стороны понимают ли они процесс и процедуру;
- позволяет не адвокату сидеть за столом адвоката и объяснить, что это адвокат может оказать поддержку, но не вправе утверждать от имени стороны или задавать вопрос свидетелям.¹³⁰

Если вам нужно опросить стороны в ходе судебного разбирательства (или в любое другое время) убедитесь, что вы задаете вопросы,

¹²⁹ United States District Court for the Eastern and Western Districts of Arkansas, *Your Day in Court: The Federal Court Experience* (1992).

¹³⁰ Minnesota Conference of Chief Judges, *Protocol To Be Used by Judicial Officers During Hearings Involving Pro Se Litigants* (Adopted 1998).

направленные на получение общей информации таким образом, чтобы избежать пропагандистской деятельности в интересах сторон.

VIII. КАДРОВЫЕ РЕСУРСЫ ПРИ УПРАВЛЕНИИ СУДОПРОИЗВОДСТВОМ

A. Персонал суда и кабинета судьи

1. Клерки
2. Секретарь / офис менеджер / помощник судьи
3. Помощники судебного зала или менеджеры дел

Б. Мировые судьи

1. Передача нераспорядительных вопросов
2. Передача распорядительных вопросов
3. Передача судебных разбирательств
4. Передача других вопросов на рассмотрение мировых судей
5. Методы передачи вопросов на рассмотрение мировых судей

В. Судебные распорядители

1. Орган, назначающий судебного распорядителя
2. Основания для назначения судебного распорядителя
3. Выбор и назначение судебных распорядителей
4. Отчет судебного распорядителя
5. Оплата труда судебного распорядителя

Сотрудники палаты, служащие, и ряд других лиц играют важную роль в управлении делами. В предыдущих главах мы уже отмечали функции, выполняемые ими на определенных этапах судопроизводства. В этой главе мы обсудим более подробно виды услуг, оказываемых персоналом камер и другими лицами.

В общем, окружные и мировые судьи должны делегировать все от них зависящее, в соответствии с федеральным законом, при этом применяются правила процедуры и работы суда. Судьи должны сохранить те задачи, которые только судья может выполнить. При принятии решения, что делегировать и кому, анализируйте каждую задачу, задаваясь вопросом, стоит ли это делать вообще, как это можно сделать наиболее эффективно, и может быть это сделано кем-то другим помимо вас. В зависимости от характера задачи другие лица могут оказать ценную помощь.

A. Персонал суда и кабинета судьи

1. Клерки

Клерки не имеют законодательно определенных обязанностей, и, следовательно, у вас есть большой выбор в возложении на них поручений. Наиболее эффективно применение клерков в процессуальных действиях, научных исследованиях, а также оказании иных форм непосредственной помощи для вас.

Подумайте о том, чтобы ваш клерк осуществлял следующие виды работ:

- исследования и короткие любые вопросы, поднятые для вашего рассмотрения дела в рамках подготовки к слушанию;
- проверял правильность документов (если ваш суд не имеет клерков для работы с лицами, не имеющими адвокатов¹³¹);
- научно-исследовательские исследования и доказывание и подготовка проектов постановлений;
- обзор и комментирование присяжным инструкций и фактов и юридических выводов;
- обзор и комментирование в процессе судебного разбирательства и судебного заседания;
- поддерживать контроль за решениями Апелляционного суда

Нецелесообразно, чтобы клерки имели право выполнять судебские обязанности, такие как проведение предварительных слушаний. Без судьи, способного издавать приказы и осуществлять контроль над делом, предварительное слушание станет формальным мероприятием. Вы также должны знать, если общее правило не позволяет вашим законным клеркам принимать телефонные звонки от адвокатов или поговорить с ними в одностороннем порядке, кроме как о повседневных административных вопросах и планировании дел. Кроме того, старайтесь не поручать своим судебным секретарям задачи, которые могут выполняться кем-то другим; они не должны, например, как правило, выступать в качестве заместителей в зале суда или присутствовать на судебном разбирательстве.

Помните, что большинство юридических клерков практически не имеют соответствующего опыта управления делами. Поэтому необходимо

¹³¹ § VII.D for a discussion of managing pro se cases. These suggestions are taken from Minnesota Conference of Chief Judges, Protocol To Be Used by Judicial Officers During Hearings Involving Pro Se Litigants (Adopted 1998).

обеспечить их конкретными инструкциями, планировать работу и наблюдать за ними в достаточной мере, чтобы гарантировать, что их время будет использовано наиболее продуктивно. Вы должны заботиться, чтобы они не запутались в маргинальных научно-исследовательских проектах, проводили слишком много времени и проводили бесполезные мероприятия. Поскольку большая часть работы большинства юридических клерков касается процессуальных действий, их участие в разработке календаря будет весьма полезным.

Существуют ресурсы, чтобы помочь клеркам стать эффективными членами вашей команды. При выборе законных клерков, вы можете проконсультироваться с *Руководством для федеральных судей по определению желательных навыков клеркам и типовым вопросам интервью для оценки этих навыков*.¹³² Другой полезный путеводитель для найма клерков является «Назначение клерков», программа, которая транслируется периодически и обсуждает судебные меры, слушания и законодательные положения, касающиеся назначения клерков.¹³³ Когда вы обучаете новых служащих, вы должны обеспечить, чтобы они прочитали *Руководство по судебным камерам, который охватывает все аспекты их работы*.¹³⁴

Они также должны посмотреть программу Ознакомительного семинара для судебных клерков, которая фокусируется на этике и правовой документации.¹³⁵ Вы также можете найти его полезным, если у вас есть два или более законных клерков, чтобы опытный клерк может обучать новичка, тем самым избавляя вас от этой ответственности. Вы также можете призвать ваш округ проводить ежегодную сессию по подготовке судебных клерков, чтобы дать им представление о работе клерка и других единообразных процедурах в рамках округа.

2. Секретарь / офис менеджер / помощник судьи

Поскольку и ваши клерки обычно занимаются основной правовой работой, полезно иметь сотрудника, который является квалифицированным менеджером и кто может эффективно взаимодействовать с другими судебными канцеляриями и адвокатами. Эти обязанности часто попадают к

¹³² David K. Hendrickson, *Conducting Job Interviews: A Guide for Federal Judges* (Federal Judicial Center 1999).

¹³³ Broadcasts of this Administrative Office program are listed in the *FJTN Bulletin*, and the program is also available on videotape. Contact the Administrative Office's Human Resources Division for more information.

¹³⁴ Broadcasts of this Administrative Office program are listed in the *FJTN Bulletin*, and the program is also available on videotape. Contact the Administrative Office's Human Resources Division for more information.

¹³⁵ *Chambers Handbook for Judges' Law Clerks and Secretaries* (Federal Judicial Center 1994).

секретарю судьи (также известный как офис-менеджер или помощник судьи), Хотя это и необязательно, окружные и мировые судьи могут выбрать нанять другого клерка.¹³⁶ Учитывая эффективность предоставляемых услуг, многие из обязанностей в исполнении секретарей больше не нужны. В то же время, некоторые из их традиционных задач, таких, как общий менеджмент офиса, остаются. Задачи секретаря, клерка или заместителя в зале суда могут меняться в зависимости от потребностей вашей рабочей нагрузки.

Подумайте, может ли секретарь

- организовать ваш календарь;
- ответить на рутинную почту;
- поддерживать записи и файлы;
- заниматься вопросами поездок;
- поддерживать поставки, оборудование и мебель;
- поддерживать библиотеку камер;
- работать с библиотекарем, извлечения мнение для неопубликованных мнений;
- помочь вам писать речи и специальные переписка;
- составить тетрадь стандартных заказов, писем и анкет для судебных секретарей; и
- создать систему для обработки анкет клерков.¹³⁷

3. Помощники судебного зала или менеджеры дел

Хотя их названия меняются, в каждом суде есть сотрудники, работники бюро, которые играют центральную роль в управлении делами. В некоторых судах они организованы как команды; в других судах это отдельные сотрудники. Хотя их обязанности и порядок организации отличаются от суда к суду, эти сотрудники играют важную роль в управлении делами в качестве менеджера, учитывая необходимые полномочия, эти сотрудники могут стать ключевыми игроками в вашем управлении делами команды.

¹³⁶ Broadcasts of this Federal Judicial Center program are listed in the *FJTN Bulletin*, and the program is also available on videotape.

¹³⁷ <https://lawclerks.aoc.uscourts.gov> (последнее посещение 6 июля 2001)

Рассмотрите следующие подходы:

- назначьте в зале суда заместителя¹³⁸ в качестве эксклюзивного канала связи между судьей и адвокатами. В то время, как некоторые судьи предпочитают использовать своих секретарей или законных клерков для этой цели, другие используют заместителей, не очень близких к судье. Использование одного канала для общения с судьей должно также помочь адвокатам избежать путаницы.
- иметь в зале суда заместителя, чтобы контролировать состояние всех случаев и убедитесь, что вы получаете актуальную информацию. Заместитель в зале суда должен знать о состоянии всех дел в вашем реестре и должен быть в состоянии обеспечить современные отчеты о них и решать любые вопросы. Он может также содействовать юристам и уведомлять вас в случае тупиковых ситуаций. (См ниже раздел IX.G и Д касательно статистических отчетов).
- вы должны регулярно встречаться с ним, чтобы следить за состоянием дел и планировать свой календарь.
- иметь его для подготовки или контролировать подготовки постановлений и уведомлений.
- поддерживать связь с администратором жюри для обеспечения упорядоченного и эффективного использования потенциальных присяжных заседателей.
- освободите его от несущественных судебных пошлин. Хотя присутствие депутата в ходе судебного разбирательства часто будет полезно, могут быть случаи, когда лучше потратить его время на выполнение административных обязанностей.
- поощряйте его быть в курсе самых изощренных методов календарного управления, которые доступны, в том числе полного использования автоматизации. Хотя многое в автоматизации стандартизировано, есть комната для инициативы и творчества в разработке форм и процедур, в подписании и поддержании статистических отчетов. (См инфра раздел IX.D.2 касательно инновационных отчетов).

¹³⁸ Если суд организует своих заместителей в зале суда в команде, судья может работать с более чем одним заместителем, но более распространенной практикой является назначение одного заместителя судьи.

Хотя в зале суда заместитель работает для вас, это сотрудник контролируется клерком суда. Важной частью обязанностей депутата в том, чтобы убедиться, что информация по делу является своевременной и точно представлена на скамье подсудимых, и что документы должным образом поданы в офисе клерком.

Б. Мировые судьи

Мировые судьи могут быть большим подспорьем в управлении занятости досье. Функции мировых судей регулируются 28 USC §636 и Федеральных правил гражданского процессуального 72 и 73. В дополнение к перечисленным конкретным обязанностям, закон разрешает назначение "таких дополнительных функций, которые не согласуются с Конституцией и законами Соединенных Штатов".¹³⁹ В пределах, установленных Уставом и правилами, мировые судьи осуществляют такие полномочия, которые делегируются каждым окружным судом через местное самоуправление или постановление.¹⁴⁰ Таким образом, использование мировых судей регулируется на основе устава, федеральных правил, и его или ее собственные предпочтений, а также в соответствии с решениями округа об их функциях. В принятии таких решений суд, возможно, пожелает рассмотреть рекомендации Комитета Конференции судей по мировым судьям, содержащейся в Предложения Комитета по использованию мировых судей, доступно на интранет.¹⁴¹

1. Передача нераспорядительных вопросов

Любой досудебное дело может быть передано мировому судье для слушания и разрешения.¹⁴² Эти вопросы включают в себя проведение слушаний, подачу документов, разрешение споров и постановление о ходатайствах. Мировой судья, которому дело передается, издает письменное распоряжение в кратчайшие сроки.

Окружной судья должен рассмотреть любые возражения, должны изменить или отменить любую часть постановления мирового судьи, он или она находит, что явно ошибочным или вопреки закону.¹⁴³ Если вы окружной

¹³⁹ 28 U.S.C. § 636(b)(3).

¹⁴⁰ 28 U.S.C. § 636(b)(4) (stating that "[e]ach district court shall establish rules pursuant to which the [magistrate judges] shall discharge their duties.").

¹⁴¹ See Comm. on the Admin. of the Magistrate Judges Sys., Judicial Conf. of the U.S., *Sug- gestions for Utilization of Magistrate Judges*, at 156.119.80.10/judgescorner/magistrate/sug- gestion.html (Dec. 9, 1999).

¹⁴² 28 U.S.C. § 636(b)(1)(A); Fed. R. Civ. P. 72(a).

¹⁴³ 28 U.S.C. § 636(b)(1)(A); Fed. R. Civ. P. 72(a).

судья, и вы делегируете такие досудебные вопросы, вы должны строго придерживаться этого узкого стандарта (*смотрите Приложение, форма 7*)

Все чаще мировые судьи берут на себя роль проведения предварительных слушаний или служат в качестве посредников в программах АРС. (*см раздел VIII.B*).

2. Передача распорядительных вопросов

Окружные судьи могут также назначить мирового судью проводить слушания.¹⁴⁴ Если стороны не согласились на полную юрисдикцию судьи магистрата, мировой судья ограничивается, чтобы сделать рекомендации, в том числе результатов, где это применимо, после слушаний по записи или обзоре материалов дела и действий.¹⁴⁵

Сторона может подать письменные возражения в течение десяти дней и противная сторона вправе ответить в течение десяти дней.¹⁴⁶ Вы должны проявлять осторожность в определении того, какие диспозитивные ходатайства передать мировым судьям, поскольку это может лишней трате времени и усилий, особенно когда ходатайства связаны, в первую очередь, с вопросами права.

3. Передача судебных разбирательств

С согласия сторон, мировой судья может вынести решение о вступлении в гражданское дело.¹⁴⁷ Если есть согласие по всем аспектам дела, мировой судья проводит все процедуры, в том числе жюри или судебного разбирательства без участия присяжных, если необходимо. Согласие должно быть дано в письменной форме и может быть записано. (*См Приложение, Формы 13 и 14, Приложение А, Формы 52 и 53.*¹⁴⁸ предварительное слушание является подходящим способом для определения согласия сторон.

Все большее число округов приняли практику назначения мировых судей. В этих округах, стороны сообщили, что их дело будет назначено мировому судье для всех процедур, если стороны соглашаются с этим.

¹⁴⁴ 28 U.S.C. § 636(b)(1)(B); Fed. R. Civ. P. 72(b).

¹⁴⁵ Руководство по сложным судебным делам, § 21.53.

¹⁴⁶ 28 U.S.C. § 636(b)(1); Fed. R. Civ. P. 72(b).

¹⁴⁷ Мировые судьи могут распоряжаться гражданским делам с согласия, если их суд "специально назначил их сделать это. 28 U.S.C. § 636 (c) (1).

¹⁴⁸ Magistrate judges may dispose of civil cases on consent if their court has "specially designated" them to do so. 28 U.S.C. § 636(c)(1). All districts have designated their full-time magistrate judges to exercise this authority. (Assignments of such authority to part-time magistrate judges are subject to further statutory requirements. See 28 U.S.C. § 636(c)(1).)

Стороны дали определенное количество времени, чтобы на это согласие назначения; если согласие не дается, дело передается окружному судье.

4. Передача других вопросов на рассмотрение мировых судей

Раздел 636(b)(3) раздела 28 Свода законов США предоставляет окружному судье власть, пределы которой четко не установлен, но пределы, которые установлены статьей III. Эта власть позволяет мировым судьям председательствовать, в то время как жюри обсуждает, и получить присяжных приговоры, вести дела, и совершать ряд других судебных действий. Вы должны проконсультироваться о пределах полномочий, предоставленных в соответствии с Разделом 636 (b) (3) 0,¹⁴⁹

5. Методы передачи вопросов на рассмотрение мировых судей

При назначении мировых судей, окружные судьи должны принимать во внимание процедуры назначения, которые могут включать в себя один или более из следующих способов:

- постановление или местное правило;
- распределение по реестру.

В. Судебные распорядители

Специальные мастера может быть важным активом в некоторых случаях. Назначение мастеров, как правило, ограничивается крупными, сложными случаями, и поэтому редко.¹⁵⁰ Поскольку использование магистров хорошо освещено в Руководстве для сложных судебных дел и Справочном руководстве о научных данных, мы рассмотрим только некоторые основные вопросы здесь.¹⁵¹ *Для получения дополнительной информации, Смотрите эти руководства.*

1. Орган, назначающий судебного распорядителя

Назначение специальных магистров определяется в основном Федеральными правилами гражданского судопроизводства 53,¹⁵² назначение допускается только тогда, когда вопросы являются сложными (Правило 53

¹⁴⁹ Inventory of United States Magistrate Judge Duties (Administrative Office of the U.S. Courts 3d ed., 1999).

¹⁵⁰ Thomas E. Willging, Laural L. Hooper, Marie Leary, Dean Miletich, Robert Timothy Reagan & John Shapard, Special Masters' Incidence and Activity 15–21 (Federal Judicial Center 2000) (report to the Judicial Conference Advisory Committee on Civil Rules to inform its deliberations about whether changes are needed in Fed. R. Civ. P. 53) [hereinafter Special Masters Study].

¹⁵¹ *Руководство по сложным делам*, § 21.52;

¹⁵² *Изучение специальных магистров*, с. 31–35.

(b)). В каждом случае, ссылки "должны быть исключением, а не правилом" (Правило 53 (b)). При отсутствии согласия сторон, окружной судья может назначить магистра. При согласии сторон, окружной судья вправе назначить мирового судью в качестве специального магистра согласно пункту 28 USC § 636(b)(2), минуя ограничения правила 53(b). В соответствии с 42 U.S.C. § 2000e-5 (e) (5), судья может назначить магистра в соответствии с правилом 53. Хотя судьи имеют полномочия в соответствии с правилом 53, чтобы назначить встречу, большинство судей предпочитает действовать только с согласия сторон .¹⁵³

2. Основания для назначения судебного распорядителя

Магистры могут быть полезным дополнением для решения различных задач в области управления сложными или крупномасштабными судебными: Решение о назначении магистра включают в себя взвешивание дополнительных расходов и потенциальных выгод.

В рамках этой общей рекомендации, рассмотреть назначение специального магистра:

- разработать план управления делами под вашим контролем, когда дело касается сотен или тысяч исков;
- оценить степень и размер убытков;
- способствовать урегулированию;
- администрирование урегулирования ;
- вынесение рекомендаций в отношении фактов, которые необходимы для определения ответственности или убытков;
- выделить ущерб для отдельных тяжущихся;

3. Выбор и назначение судебных распорядителей

При выборе специальных магистров, вы захотите, чтобы убедиться, что магистр имеет опыт в вопросах, по которым вы назначаете его, и полное доверие, как Ваше, так и сторон. Есть несколько способов для назначения специальных магистров.

Рассмотрите следующее:

¹⁵³ Там же at 28–30.

- просить стороны о выдвижении кандидатов;
- назначить мирового судью;¹⁵⁴
- просить кого-нибудь, например, другого магистра, рекомендовать подходящих кандидатов.

Метод, наиболее часто используемый федеральными судьями - просить стороны о выдвижении кандидатов для назначения.¹⁵⁵ Если вы используете этот метод, вы можете попросить сторон предоставить информацию о квалификации кандидатов и, при необходимости, для обсуждения кандидатов с вами или участвовать в ваших интервью с кандидатами. Чтобы избежать последующих проблем Вы и стороны должны убедиться в том, магистр не имеет конфликта интересов.¹⁵⁶

Рассмотрите:

- функции специального магистра;
- объем полномочий;
- процедуры для специальной мастера, чтобы получить информацию от сторон;
- раскрытие конфликтов интересов;
- периодические требования к отчетности;
- продолжительность назначения;
- стандарты выполнения;
- размер компенсации, способ оплаты, и распределение расходов между сторонами;
- руководящие принципы, касающиеся односторонней связи с судьей, сторонами и экспертами;
- ответственность и иммунитет специального магистра;

¹⁵⁴ Мировые судьи не служат в качестве специальных магистров. Они включают в себя управление досудебной стадией гражданских дел, разработку и мониторинг постановлений и содействие урегулированию.

¹⁵⁵ Special Masters Study, *supra* note 155, at 35–40.

¹⁵⁶ Reference Manual, 1st ed., *supra* note 117, at 603.

- ожидаемый результат и сроки.¹⁵⁷

4. Отчет судебного распорядителя

Правило 53 (e) требует от специальных магистров подготовить доклад и при необходимости, сделать выводы о фактах и юридических выводах. Мастер может представить проект доклада для предложений. В случаях без участия присяжных, сторона может принести возражения в течение десяти дней службы в докладе; Вы должны принять выводы, если они не являются явно ошибочным, но вы можете принять, отклонить или изменить отчет. Стороны могут предусмотреть, что выводы магистра о факте должен быть окончательными, и в этом случае только вопросы права остаются открытым для рассмотрения.

5. Оплата труда судебного распорядителя

В соответствии с *Правилом 53 ()*, компенсация специальным магистрам должна быть установлена судом. На практике, большинство судей полагаются на стороны и магистра, чтобы договориться; как правило, стороны могут разделить стоимость магистра на равных основаниях.¹⁵⁸ Вы должны внимательно следить за компенсацией, выплаченной магистрам, так как затраты могут быть довольно высокими в некоторых случаях и можете указать, какую информацию вы хотите иметь, чтобы контролировать расходы и издержки.

¹⁵⁷ Margaret G. Farrell, *Special Masters, in Reference Manual*, 1st ed., \\Маргарет Фаррел, Специальные магистры.

¹⁵⁸ Prison Litigation Reform Act of 1995, Pub. L. No. 104-134, April 26, 1996, 110 Stat. 1321, § 802(f)(4). The PLRA amends 18 U.S.C. §§ 3624, 3626; 42 U.S.C. § 1997e; 28 U.S.C. §§ 1346(b), 1915; and 11 U.S.C. § 523(a); it adds new sections 28 U.S.C. §§ 1915A and 1932

IX. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВОМ

А. Координация с другими кабинетами судей и судами

1. Несовпадение расписаний
2. Координация параллельных судебных заседаний
3. Единообразные постановления
4. Доступность судей по "горячей линии"

Б. Дифференцированное управление делами

1. Систематическое и дифференцированное рассмотрение гражданских дел
2. Категории дел
3. Распределение дел по категориям

В. Автоматизация, судебные технологии и управление судопроизводством

1. Компьютеры
2. Компьютерное обучение
3. Программы редактирования текста
4. Защита файлов от постороннего доступа и электронная доступность

файлов дела

Г. Управление делом и статистические программы

1. Форматы статистических отчетов и содержание
 - а. Отчеты о графике процессуальных действий
 - б. Отчеты о категориях дел
 - в. Отчеты об апелляциях и квази-административных делах
 - г. Отчеты о делах с участием лиц лишенных свободы
2. Дополнительные и инновационные форматы отчетов

Д. Компьютерные приложения для подготовки отчетов по управлению делами

1. Приложение CHASER
2. Вариации приложения CHASER

Е. Управление делом / электронные файлы дела

Ё. Технологии, используемые при проведении судебных разбирательств

1. Общие положения
2. Технологии, используемые на судебном заседании
 - а. *Представление видео-доказательств*
 - б. *Видеоконференция*

Ж. Приглашаемые судьи

Большая часть этого руководства посвящена тому, чтобы оказать помощь отдельным судьям в управлении их делами. В этой заключительной главе мы рассматриваем ряд вопросов, выделенных из большого поля институционального управления, которые касаются отдельных обязанностей по управлению. Некоторые из этих вопросов являются политическими инициативами (например, использование единых порядков); другие связаны с адаптацией новых инструментов к процессу управления делами (например, видео с использованием технологии). Связывает их всех, однако, то, что они представляют собой ресурсы и инициативы, которые выделяются крупным учреждением отдельному судье, который сохраняет возможность использовать и адаптировать их для своего режима управления делами.

А. Координация с другими кабинетами судей и судами

Координация с другими камерами в рамках вашего суда и в других судах, как на уровне штата, так и федеральном уровне, может оказать помощь в управлении делами.

1. Несовпадение расписаний

При возникновении противоречий с календарем адвоката, рассмотрите здравые подходы к нахождению разумного решения. Вместо того, чтобы считать свой календарь приоритетным, вы могли бы рассмотреть различные другие соответствующие факторы, такие как, какое событие было запланировано. Во-первых, относительная актуальность соответствующих вопросов (например, уголовное дело в отношении гражданского дела), а также относительное бремя на стороны и на суды. Вы должны также рассмотреть непосредственное общение с другими судьями, будь то федеративные или штатные. В некоторых штатах, федеральные и судебные советы имеют налаженные протоколы для межсистемной координации календарей.

2. Координация параллельных судебных заседаний

Часто судебный процесс по одному и тому же вопросу или аналогичным вопросам проходят одновременно в разных федеральных судах или в государственных и федеральных судах (например, иски о травме от многих истцов против той же группы обвиняемых). Нужно организовать подобный судебный процесс так, чтобы избежать дублирования усилий и противоречивых результатов

В таких ситуациях, вы должны проконсультироваться с адвокатом и председательствующим судьей для рассмотрения возможности:

- координации календаря;
- обеспечения общего раскрытия доказательств;
- координации ходатайств;
- выявления общих проблем;
- проведения согласованных или совместных расчетов и посредничества.

Важно быть готовым предотвращать усилия адвокатов, направленные на манипулирование судебными разбирательствами и препятствование эффективному управлению процессом.¹⁵⁹

3. Единообразные постановления

Общее руководство делами и постановления о планировании, обычно выданные отдельными палатами, после подачи иска или в рамках подготовки к предварительному – это ценные инструменты. Единые постановления могут представлять собой широкий консенсус по этому опыту и отражают общие требования практики в вашем округе

Такие постановления могут уменьшить число конфликтов или недоразумений между адвокатом, а также между адвокатом и судом. *(См Приложение, Формы 8, 9, и 16, примеры единых форм постановлений).*

Естественно, достижение консенсуса по конкретным положениям, касающимся общего порядка, может потребовать изменения или отказа от некоторых индивидуальных предпочтений. Однако, в некоторых округах (как в крупных, так и малых) приняли единую форму постановлений с гибкой структурой, что позволяет отдельным судьям прилагать к ним дополнения. Другие предлагают единую форму постановления с пробелами под отдельными заголовками, позволяя каждому судье адаптировать постановление к конкретному делу.

4. Доступность судей по "горячей линии"

Открытие «горячей линии» обеспечивает доступность округа или мирового судьи по телефону, когда возникают конфликты за пределами суда, например, на предварительных слушаниях. Судьи могут служить в этом

¹⁵⁹ Руководство по сложным судебным делам, §§ 20.123, 20.225, 21.455, 31.

качестве в конкретном деле или на определенных этапах всех дел. Эта концепция поддерживается национальными политическими тенденциями и исследованиями, которые поощряют использование телефонных и видео технологий, а также политики, способствующей более широкому использованию мировых судей в процессе.¹⁶⁰

По крайней мере, два подхода могут быть использованы в создании горячей линии. Первый заключается в установлении обязательств на судью. Второй подход заключается в простом поощрении или мандате местного самоуправления на использование телеконференций для всех споров в качестве предварительного условия для любой формальной подачи иска, ходатайства или запроса о санкциях.

Б. Дифференцированное управление делами

1. Систематическое и дифференцированное рассмотрение гражданских дел

Дифференцированное управление делами (ДУД) - система управления случаев на основе распределения дел по категориям. Каждая категория в системе определяется обозначением определенных критериев, таких как сложность дел, сумма, вероятное время, которое пройдет между подачей иска и судебным разбирательством, судебные и другие ресурсы, которые могут потребоваться. Каждая категория предполагает определенный набор процедур. Эти процедуры стандартизированы и позволяют системе автоматически отслеживать прогресс дела. Цель системы отслеживания - адаптировать уровень управления к потребностям каждого отдельного дела.

2. Категории дел

Системы отслеживания, как правило, основываются, главным образом, на сложности дела, и категории, как правило, обозначаются знаками, такими как "ускорить", "стандарт" и "комплекс". Знаки могут также отражать особенности, типы событий (например, номер социального страхования) или тематические характеристики (например, административные или апелляции). В то время как некоторые окружные суды решили использовать только сложные обозначения, многие используют комбинацию сложных и других обозначений.

3. Распределение дел по категориям

¹⁶⁰ СК США, Доклад по Закону о реформе гражданского судопроизводства

Успех ДУД базируется в значительной степени на правильной оценке дела. В некоторых округах полагаются на судей при принятии первоначального решения о назначении, как правило, на предварительном слушании. Другие требуют от сторон сделать выбор, который затем рассматривается судьей. Тем не менее, другие округа предусматривают совместные решения судьи и клерка суда, штатного юриста или сторон.

Многие округа включают автоматический процесс определения категорий дел. Административные или апелляционные дела, такие как социальное обеспечение или банкротства, идентифицируются по их заявлениям, и им автоматически присваивается административная/апелляционная категория. Для более сложных дел требуется более активное участие суда для определения категории дела.

В. Автоматизация, судебные технологии и управление судопроизводством

С 1975 года, с момента использования первого компьютера в федеральных судах, использование технологии автоматизации резко возросло. Ниже приводятся наиболее существенные изменения:

- Судьи пишут заключения и постановления почти исключительно за счет использования технологий обработки текстов;
- Многие судьи и судебных секретарей проводят их правовые исследования с помощью он-лайн компьютерных услуг ;
- Реестры всех судов автоматизированы ;
- Отчеты получают с использованием специально разработанных компьютерных программ ;
- Общенациональные программные приложения облегчают сбора судебной статистики ;
- Процедуры электронного модуля подачи были установлены в ряде федеральных округов и банкротства суды;
- Суды теперь соединены общенациональной сетью передачи данных.

Кроме того, Канцелярия, Федеральный судебный центр, комиссия по приговорам США, и во многих округах предоставляют информацию для

общественности в электронном виде через интернет.¹⁶¹ Канцелярия также создала внутренний (или Интранет) веб-сайт, J -Net, для распространения публикаций, путеводителей, меморандумов, бюллетеней и других документов, судей и судебной ветви персонала.

Эти национальные приложения поддерживаются техническим персоналом в рамках каждого округа. Чиновники из суда используют персонал автоматизации, как правило, во главе с менеджером систем, которые будут помогать вам в выборе оборудования и программного обеспечения, его установке, а также в предоставлении домашнего обучения для вас и ваших сотрудников.

1. Компьютеры

Мощность компьютеров для обеспечения поддержки при управлении делами постоянно растет. Все камеры оснащены утвержденным пакетом аппаратных средств и программного обеспечения для поддержки всех стандартных функций камеры. Вы должны знать, что имеется в распоряжении вашего суда, рассмотреть, как автоматизация может способствовать управлению делами и подготовить себя и свой персонал к его использованию.

2. Компьютерное обучение

Для использования имеющихся компьютерных технологий судьи должны быть знакомы с персональными компьютерами (ПК). Обучение доступно для судей из различных источников, как в рамках судебных органов и в том числе на J-Net. Спросите у персонала по поддержке автоматизации вашего суда, либо специалиста по обучению, какое обучение доступно для вас и ваших сотрудников.

3. Программы редактирования текста

Программы обработки текстов позволяют создавать и хранить документы, такие как инструкции и бланки присяжным, облегчая доступ к ним и их обработку. Макросы, простые программные инструкции, позволяют автоматизировать повторяющиеся задачи и способствовать подготовке постановлений и нормативных документов, таких как отчеты о вынесении приговоров. Программное обеспечение программы являются доступными и

¹⁶¹ The Internet home pages for the agencies of the federal judiciary are as follows: Administrative Office of the U.S. Courts: <http://www.uscourts.gov>; <http://156.119.80.100/> (J-Net Intra-net); Federal Judicial Center: <http://www.fjc.gov>; United States Sentencing Commission: <http://www.ussc.gov>.

позволяют искать текст и извлечения с использованием стратегии аналогичных тем, которые применяются в LEXIS и Westlaw. Используя такое программное обеспечение, вы можете архивировать инструкции, постановления, а также меморандумы для поиска и использования в будущем.

4. Защита файлов от постороннего доступа и электронная доступность файлов дела

Многие файлы содержат личную информацию, представленную в рамках тематических документов. С увеличением использования судами технологий документ-изображений и электронной подачи исков, такая личная информация, ранее доступная только в суде, теперь может быть предметом широкого доступа через Интернет. Новый электронный доступ создает много сложностей. Судебная конференция приняла руководящие принципы для использования всеми федеральными судами для обеспечения конфиденциальности данных, созданных для электронного доступа.¹⁶²

Г. Управление делом и статистические программы

Компьютерное управление делами и статистические программы теперь доступны для использования отдельными судьями и могут обеспечить большой объем информации в различных форматах.

Важным фактором в определении содержания и формата ваших статистических отчетов должна быть их аудитория, которая может варьироваться в зависимости от округа и камер. (смотрите выше раздел VIII.A).

1. Форматы статистических отчетов и содержание

Автоматизированная система docketing собирает большое количество информации о каждом поданном случае. Из этой информации можно извлечь элементы, которые имеют отношение к вашему управлению делами и расположить их в форматах отчетов, которые отвечают вашим потребностям. Ниже приведены некоторые примеры отчетов судей нашли полезным и особенности этих отчетов. Этот список довольно обширный и содержит больше возможностей и подробностей, по сравнению со стандартными статистическими отчетами.

¹⁶² www.privacy.uscourts.gov.

а. Отчеты о графике процессуальных действий

б. Отчеты о категориях дел

- Корпус Инвентаризация / Предложения Сочетание: опрос жюри; предварительное слушание согласно Правилу 16; АРС или конференц-статус; мировой судья на предварительном слушании; предварительное слушание; досудебный порядок подачи; дата суда; называют дату и название.

- Ежемесячные апелляционные отчеты (судьей): Номер; Сроки.

в. Отчеты об апелляциях и квази-административных делах

г. Отчеты о делах с участием лиц лишенных свободы

- 1915 Оплата Запись: имя; номер дела; Первоначальный взнос; преступник; дело прекращено.

2. Дополнительные и инновационные форматы отчетов

В некоторых округах дополнили местные стандартные отчеты графиком и новыми типами отчетов. Эти инновационные отчеты включают следующую информацию касательно:

- календаря событий;
- типы конкретных дел (например, от апелляции или административным делам);
- специализированные процессы (например, АРС или управление делами);
- специализированная информация по делу (например, сумма иска);
- административная управленческая информация (например, состязательные бумаги и документы);
- расходы (например, расходы присяжного заседателя).

Эти примеры демонстрируют гибкость существующей базы данных, а также творческий подход отдельных округов в создании существующих форматов данных и отчетов для повышения их полезности.

Д. Компьютерные приложения для подготовки отчетов по управлению делами

1. Приложение CHASER

CHASER (Доступ к электронным записям) является автоматизированной информационно-поисковой системой управления. Предназначен, для оказания помощи вам и вашим сотрудникам в получении доступа к листам, календарю и информацию, а также различным статистическим данным и инвентаризации отчетов. Обеспечивает доступ к данным, хранящимся в базе данных в офисе клерка. Некоторые суды также имеют Расег (Открытый доступ к электронным записям), которые теперь могут быть созданы для выполнения многих функций, выполняемых CHASER. Используя эти системы, судья может определить, среди прочего, статус:

- всех рассматриваемых дел и дату последней деятельности в каждом конкретном случае;
- все ходатайства;
- все вопросы;
- соблюдение досудебных постановлений и сроков подачи.

2. Вариации приложения CHASER

Новое поколение докладов Chaser были разработаны для внедрения в федеральную судебную систему к среде Windows. Эта веб-версия проще в освоении и использовании и позволяет пользователям переключаться быстро между различными докладами или сообщить разделы; для копирования информации или даты из одного приложения в другое; настроить доклады для использования на своих рабочих станциях.

Е. Управление делом / электронные файлы дела

Управление делами/ Электронные папки документов (СМ / ЕСФ)- это система, которая использует веб-технологии для того, чтобы дать федеральной юстиции новый механизм по обработке информации, которая полностью заменит существующую систему. В полном объеме система СМ / ЕСФ перехватывает документ в электронном виде на самом раннем этапе его создания

Система будет содержать и управлять всем, что в настоящее время находится в бумажных папках, а также будет содержать внутренние судебные документы, связанные с делом (файлов заметок, предложенные постановления и орденами, проекты мнения, и т.д.). Это также обеспечит несколько контролируемых уровней доступа к материалам дела в СМ / ЕСФ системе в рамках всей федеральной судебной системе, и она будет содержать

ссылки на соответствующую информацию в автоматизированных судебных финансовых записях и другие документы, а также тексты прецедентного права, уставы и другие юридические документы.

В случае реализации судом, дополнительные электронные возможности системы позволят адвокатам подать состязательные бумаги из своих офисов через Интернет; судьи, сотрудники суда и адвокаты будут иметь непосредственный доступ к новым и старым документам; и тематические данные и все связанные с ним документы, должны быть интегрированы и более управляемы.

Значительные особенности CM / ECF включают:

- электронные уведомления о документах, другим участникам CM / ECF;
- отчеты, запросы, и квитанции, листы для отдельных случаев;
- электронная доставка документов, из и внутри судов;
- электронный поиск тематических документов и реестров;
- электронный документооборот, хранение, безопасность и архивирование;
- автоматическое создание записей в списке дел адвоката.

Благодаря первоначальному успеху в ряде пилотных судов, система CM / ECF будет доступна всей федеральной судебной системе в течение ближайших нескольких лет.¹⁶³

Ё. Технологии используемые при проведении судебных разбирательств

1. Общие положения

Компьютерные технологии имеют потенциал оказать существенную поддержку в управлении досудебными и судебными вопросами. Некоторую поддержку можно получить из имеющегося в суде оборудования, в первую очередь, ПК. Кроме того, адвокаты в большинстве случаев часто используют свои собственные передовые технологии для обработки документов и представления доказательств; Вы можете получить дополнительную поддержку от использования данного оборудования при управлении.

¹⁶³ Система использована в 15 000 делах с момента запуска в 1998г.

Рассмотрим, какие выгоды можно получить при использовании судебных технологий:

- Если зал суда оборудован компьютерной приставки, компьютерные документы могут быть доступны в ходе судебного разбирательства;
- Автоматизированная транскрипция судебного разбирательства может способствовать подготовке и доступу к стенограмме; при использовании зала суда, оборудованного компьютером, она обеспечивает всем участникам судебного разбирательства мгновенный доступ к транскрипту;
- Устройства оптического сканирования дают возможность копировать большое количество документов на компьютерных дисках для просмотра или дисплея;
- В случаях, сопровождаемых объемными документами, адвокат может обеспечить судью дисками, содержащими показания и вещественные доказательства для удобства хранения и доступа.

2. Технологии, используемые на судебном заседании

Технологии в зале суда могут быть использованы для облегчения управления делами, сокращения времени судебного разбирательства и судебные издержки, а также облегчения установления фактов, понимания присяжных и доступа к необходимому судебному разбирательству. Комитет Конференции судей по вопросам автоматизации и технологии обнаружил, что технологии в зале суда значительно повышают эффективность установления фактов в федеральных судах. С этой целью, Судебная конференция одобрила использование технологий в зале суда, и при условии наличия средств и приоритетов, настаивает на том, чтобы (а) в залах судебных заседаний, находящихся в процессе строительства или капитального ремонта включить технологии в зале суда, включая системы видео-презентаций, системы видеоконференцсвязи и электронные методы поведения записей в качестве необходимых и неотъемлемых элементов ; и (б) те же технологии модернизировать в уже существующих залах судебных заседаний.¹⁶⁴

Федеральный судебный центр недавно опубликовал книгу, чтобы обеспечить управление делами и правовым вопросам в судей по

¹⁶⁴ Report of the Proceedings of the Judicial Conference of the United States, March 16, 1999, at 8. \Доклад СК США о процедурах, 1999г .

использованию этих технологий.¹⁶⁵ Две менее знакомые технологии кратко описаны ниже.

а. Представление видео-доказательств

Видеотехнологии дают возможность представлять доказательства в электронном виде и одновременно всем в зале суда через мониторы, размещенные на скамейке судьи, скамье присяжных, свидетелей и адвокатских столах. Большинство судей, использовавших такие системы, считают, что они повышают их способность управлять разбирательствами, принимать решения, допрашивать свидетелей, а также лучше понимать их объяснения и показания. Эти усовершенствования, кажется, связаны, в первую очередь, с тем, что судьи имеют возможность просматривать вещественные доказательства и материалы дела вместе с остальными участниками процесса. Кроме того, большинство присяжных, которых опрашивали о технике, отметили, что они могли ясно увидеть доказательства и следить за презентацией адвоката. Большинство судей также обнаружили, что такие технологии облегчают представление доказательств; большинство судей убеждены, что они могут больше сосредотачиваться на доказательствах.

б. Видеоконференция

Видеоконференция может быть использована для обеспечения живой двусторонней аудио- и видеосвязи между судом и удаленным местом. Она дает возможность провести некоторые судебные разбирательства без присутствия всех участников в одном зале. Видеоконференции наиболее полезны в обычных следственных делах или при обстоятельствах, когда они могут обеспечить явную техническую выгоду для адвокатов и суда. Судьи и адвокаты, отвечая на вопросы пользователей, отмечали, что видеоконференции могут сократить время на переезды, тем самым, потенциально могут снизить общие судебные издержки в некоторых разбирательствах. Судьи также отметили, что видеоконференции устраняют необходимость перевозки заключенных к месту судебного разбирательства, что, в свою очередь, повышает безопасность суда.

Пользователи системы также выяснили, что видеоконференции не имеют существенного влияния на процедуры, в которых они используются.

¹⁶⁵ Effective Use of Courtroom Technology: A Judge's Guide to Pretrial and Trial (Federal Judicial Center and National Institute for Trial Advocacy, 2001). \\ Эффективное использование технологий судебного заседания: руководство для судей, ФСЦ и Национальный институт по судебной адвокатуре, 2001г.

Они не влияют на время подготовки, длительность судебного разбирательства или способность изучать и понимать свидетелей, находящихся далеко. Среди преимуществ, упоминаемых почти всеми судьями и адвокатами, следует отметить экономию времени на поездки и затраты, а также повышение гибкости планирования. Для выездных судей видеоконференцсвязь также может стать полезным инструментом (использовать либо в разных местах в пределах одного округа или в разных округах), который дает им возможность вести дела без поездки в место нахождения суда.

Ж. Приглашаемые судьи

При чрезмерной загруженности судьи (из-за болезни, например, или многомесячного долгого разбирательства) или округа в целом (например, из-за большого количества уголовных дел), суд вправе обратиться за помощью к выездным судьям. Такие назначения регулируются законом и политикой Судебной конференции. Доклад Конференции рекомендует распространять информацию касательно назначения выездных судей и их наиболее эффективном использовании среди судей и судов.¹⁶⁶ Если вы думаете, что, вам может понадобиться помощь выездного судьи, вы можете связаться с сотрудниками Комитета Судебной Конференции, и обратиться к руководству *«Использование выездных судей в Федеральных окружных судах»*.¹⁶⁷

¹⁶⁶ Report of the Judicial Officers Resources Working Group to the Executive Committee of the Judicial Conference of the United States (September 1999). Доклад рабочей группы Исполнительному комитету Судебной конференции США по ресурсам судебных чиновников, 1999г.

¹⁶⁷ Jennifer Evans Marsh, *The Use of Visiting Judges in the Federal District Courts: A Guide for Judges & Court Personnel* (Federal Judicial Center 2001). Дженнифер Иванс Марш, *Использование выездных судей в федеральных судах: руководство для судей и судебного персонала*, ФСЦ, 2001г.